

Sygn. akt III Cz 364/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Barbara Braziewicz (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko I. P., T. S. (1), T. S. (2)

o opróżnienie lokalu mieszkalnego

na skutek zażalenia pozwanej T. S. (2)

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt I C 46/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Barbara Braziewicz SSO Lucyna Morys –Magiera

Sygn. akt III Cz 364/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 17 lipca 2015r. Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił apelację pozwanej T. S. (2). W uzasadnieniu wskazano, że stronna nie wniosła o uzasadnienie wyroku, a wyrok został ogłoszony 9 kwietnia 2015r., zaś apelację nadano w urzędzie pocztowym dnia 25 maja 2015r.. Wobec tego uchybiono terminowi na wniesienie apelacji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana T. S. (2) żądając uchylecia zaskarżonego postanowienia i przyjęcie apelacji do rozpoznania. W uzasadnieniu podniosła, że w toku postępowania nie była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wobec czego nie zrozumiała dobrze pouczenia Sądu i uznała za wystarczające, aby jedynie mąż wniósł wniosek o uzasadnienie wydanego w sprawie wyroku. Była przekonana, że wniesienie wniosku o sporządzenie uzasadnienia przez jej małżonka wystarczy, aby i ona mogła wnieść apelację w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo dokonał ustaleń faktycznych i wskazał właściwą podstawę prawną swego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, które to Sąd Okręgowy przyjmuje za własne.

Trafnie zauważa Sąd Rejonowy, iż zgodnie z art. 369 § 2 k.p.c. jeżeli strona nie zgłosiła wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do zgłoszenia takiego wniosku. W niniejszej sprawie wnioski o uzasadnienie wyroku złożył jedynie pozwany T. S. (1), mąż skarżącej, a skarżąca tego nie uczyniła. Dla ustalenia terminowości wniesienia apelacji koniecznym jest zatem ustalenie czy czynność procesowa pozwanego odnosi skutek także wobec skarżącej.

Zasadą jest samodzielność działania współuczestników sporu w prowadzonym procesie, co oznacza, że każdy z nich samodzielnie popiera swoją sprawę, a więc ma prawo samodzielnie dokonywać wszelkich czynności procesowych (w tym także składać wniosek o sporządzenie uzasadnienia wydanego orzeczenia). W konsekwencji przebieg procesu oraz jego zakończenie mogą nastąpić w różnym czasie i być odmienne w treści co do każdego ze współuczestników (zob. art. 73§1k.c. i 74 k.c.). Jedynie wówczas, gdy z istoty spornego stosunku prawnego lub z przepisu ustawy wynika, że wyrok dotyczy ma niepodzielnie wszystkich współuczestników (współuczestnictwo jednolite), czynności procesowe współuczestników działających są skuteczne wobec niedziałających - art. 73 § 2 k.p.c. Przepis art. 73§2 k.p.c. określa ustawową definicję współuczestnictwa jednolitego, które zachodzi wówczas, gdy wyrok ma dotyczyć niepodzielnie wszystkich współuczestników tj. gdy w stosunku do współuczestników musi zapaść jeden wyrok rozstrzygający w sposób jednolity sprawę w stosunku do wszystkich. W takim wypadku, gdy pomiędzy pozwanymi mamy do czynienia, ze współuczestnictwem jednolitym, wystarcza, aby jedynie jeden ze współuczestników złożył wniosek o uzasadnienie wyroku (odmienna sytuacja zachodzi, gdy współuczestnictwo jednolite nie występuje, tak postanowienie Sądu Najwyższego z 28 marca 2002r., I PKN 343/01, Legalis 54350). W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia ze współuczestnictwem jednolitym. W sprawie o eksmisję nie musi bowiem zapaść jeden wyrok rozstrzygający w sposób jednolity sprawę w stosunku do wszystkich współuczestników. W niniejszej sprawie fakt, że powództwo zostało uwzględnione wobec każdego ze współuczestników wynika z okoliczności niniejszej sprawy, ale nie świadczy o współuczestnictwie jednolitym.

Z kolei zgodnie z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Zatem, z uwagi na powyższe nie można uznać, aby wniesienie wniosku o sporządzenie uzasadnienia było skuteczne także wobec skarżącej, a więc przekroczyła ona termin 21 dniowy do wniesienia apelacji i dlatego zasadnie Sąd Rejonowy jej apelację odrzucił, w oparciu o art. 370 k.p.c.

Z tych względów, a także mając na uwadze argumentację Sądu Rejonowego, oddalono zażalenie na skutek nie stwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia wskazanych w zażaleniu przez pozwaną i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanej jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Barbara Braziewicz SSO Lucyna Morys-Magiera