

Sygn. akt III Cz 346/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 kwietnia 2016 r.

sprawy z powództwa H. M.

przeciwko I. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 21 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 634/15

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Gabriela Sobczyk SSO Barbara Braziewicz

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 sierpnia 2015r. zwrócono pozew H. M. przeciwko I. M.. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wezwał powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez dokładne określenie żądania, przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, wskazanie wartości przedmiotu sporu, wskazanie adresów zamieszkania pozwanych oraz podanie imienia i nazwiska pozwanych w terminie siedmiu dni od doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu. Wobec tego, że powód braków nie uzupełnił pozew został zwrócony.

Rozstrzygnięcie powyższe zaskarżył powód, ostatecznie wskazując, że chce opłacać świadczenie alimentacyjne w sposób dobrowolny wprost do rąk wierzycielki, bez udziału komornika.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo dokonał ustaleń faktycznych i wskazał właściwą podstawę prawną swego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, które to Sąd Okręgowy przyjmuje za własne.

Zgodnie z art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładnie określone żądania, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. Ponadto pozew powinien zawierać przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu. Także pozew

czynić powinien zadość warunkom pisma procesowego, a więc zgodnie z art. 126 § 1 k.p.c. jako pierwsze pismo w sprawie powinien zawierać oznaczenie m.in. miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników.

Zarządzeniem zobowiązano powoda do usunięcia w terminie siedmiu dni po rygorem zwrotu pozwu braków formalnych pozwu poprzez dokładne określenie żądania, przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, wskazanie wartości przedmiotu sporu i wskazanie adresów zamieszkania pozwanych oraz podanie imienia o nazwiska pozwanych.

W odpowiedzi na wezwanie powód częściowo wywiązał się z nałożonego na niego zobowiązania bowiem wskazał adres i personalia osoby pozywanej i sprecyzował żądanie wnosząc o pozbawienie klauzuli wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w (...) z 8 sierpnia 2011r., w sprawie sygn. akt III RC 430/11, nadto wnosząc o zaniechanie prowadzonego wobec niego postępowania egzekucyjnego. Jednakże pozostałe braki formalne, których uzupełnienia domagał się Sąd – w szczególności dotyczące wskazania wartości przedmiotu sprawy - nie zostały przez skarżącego uzupełnione, dlatego też sprawie nie można było nadać dalszego biegu.

Tym samym zasadnie zarządzono o zwrocie pozwu wniesionego przez pozwanego w oparciu o art.130k.p.c. w zw. z art.13 §2 k.p.c.

Na marginesie Sąd Okręgowy wskazuje, że wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia 25 października 2011r., sygn. akt III RC 430/11, nie stanowi obecnie podstawy postępowania egzekucyjnego prowadzonego z udziałem H. M., albowiem w późniejszym okresie czasu ( w toku prowadzonego postępowania rozwodowego małżonków H.) były wydawane dalsze orzeczenia w przedmiocie alimentów, zmieniające w sposób istotny zakres i wysokość nałożonego na niego w tym zakresie obowiązku.

W świetle przedstawionych okoliczności faktycznych niniejszej sprawy zażalenie nie mogło odnieść skutku, dlatego należało w pełni przychylić się do stanowiska Sądu Rejonowego.

Z tych względów, a także mając na uwadze argumentację Sądu Rejonowego, oddalono zażalenie na skutek nie stwierdzenia wad zaskarżonego zarządzenia wskazanych w zażaleniu przez wierzyciela i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

***Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c.***

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Gabriela Sobczyk SSO Barbara Braziewicz