

Sygn. akt III Cz 2127/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk

SR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 kwietnia 2016 roku

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnikowi H. P.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł. (...) K. P.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 27 października 2015 r., sygn. akt I Co 1855/15

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

1. umorzyć postępowanie;

2. zwrócić dłużnikowi H. P. ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w J. (...) kwotę 100 (sto) złotych tytułem uiszczonej opłaty od skargi;

II. zwrócić dłużnikowi H. P. ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w J. (...) kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem uiszczonej opłaty od zażalenia.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 2127/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Rejonowego w J. (...) z dnia 27 października 2015 roku odrzucił skargę dłużniczki na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł. (...) Kamila Pietrasik.

Uzasadniając orzeczenie, Sąd wskazał, że zarządzeniem z dnia 9 października 2015 roku, wezwano skarżącą H. P. do wskazania czy pismo stanowi skargę czy też powództwo przeciwegzekucyjne w terminie tygodniowym pod rygorem uznania, że pismo stanowi skargę na czynność komornika, a w takim przypadku należy dokładnie sprecyzować skargę, a zwłaszcza wskazać czego się domaga i jaką dokładnie czynność komornika skarży w terminie tygodniowym od

doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi. Skarżąca nie uzupełniła braków formalnych skargi, a jedynie pismem z dnia 5 października 2015r. cofnęła skargę.

Z tych względów Sąd, na podstawie art. 767³ k.p.c. odrzucił skargę nie znajdującą podstaw do podjęcia czynności nadzoru judykacyjnego w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła dłużniczka. Uzasadniając zażalenie wskazała, że wniosła skargę na czynności komornika w dniu 12 września 2015r., przy czym 5 października 2015r. ją cofnęła, gdyż była ona wynikiem jej błędnej analizy doręczenia wystawionego przez komornika. Podniosła, że przedmiotowe wezwanie do usunięcia braków formalnych, nie zostało jej doręczone, wskazując, że wezwanie dotyczyło innego komornika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jak wynika z akt sprawy, dłużniczka wniosła skargę na czynności komornika, po czym, pismem z dnia 5 października 2015r. ją cofnęła (k. 10). Sąd Rejonowy okoliczność tą pominął.

Wobec cofnięcia skargi zbędne stało się wyrzekanie w jej przedmiocie, co winno skutkować zastosowaniem normy z art. 355 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. i na tej podstawie postępowanie wywołane skargą umorzyć, gdyż wolą dłużniczki było zrezygnowanie z kontroli sądowej zaskarżonej czynności komornika sądowego.

Wobec skutecznego cofnięcia skargi, obowiązkiem sądu stało się zwrócenie stronie całej uiszczonej opłaty od skargi oraz zażalenia na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014r. poz. 1025 z późniejszymi zmianami).

Z tych względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion-Hajduk