

Sygn. akt III Cz 1738/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa P. S. (S.)

przeciwko S. S. i A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w J. (...)

z dnia 9 września 2015 r., sygn. akt I C 990/14

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek pozwanej A. S. o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wyrokowi zaocznemu Sądu Rejonowego w J. (...) z dnia 2 października 2015 r.***

SSO Leszek Dąbek

***Sygn. akt III Cz 1738/15***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w J. (...)** w postanowieniu z dnia 9 09 2015r. zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wydanemu przez ten Sąd wyrokowi zaocznemu z dnia 2 10 2014r. uznając, że okoliczności podniesione przez pozwaną uzasadniają wniosek, gdyż wykonanie wyroku zaocznego może narazić ją na niepowetowaną szkodę, tym bardziej, iż jak się okazało wydanie tego wyroku stanowiło konsekwencję twierdzeń powoda, że pozwana w rozmowach telefonicznych uznała dług.

Orzeczenie to zaskarżył **powód P. S.**, który wnosił o „jego uchylenie

i „uwzględnienie zażalenia w całości”, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucał, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem prawa procesowego, regulacji : art. 346 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 394 § 1 pkt 4 k.p.c. oraz art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. poprzez zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że w sprawie nie wykazano ustawowych przesłanej uwzględnienia wniosku, a to żeby wyrok został wydany z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania albo że niestawiennictwo pozwanego było niezawinione.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Regulacja art. 346 § 1 zd. 1 k.p.c. przewiduje alternatywnie dwa przypadki zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wyrokowi zaocznemu:

- a) wydany wyrok zaoczny z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania
- b) uprawdopodobnienie przez pozwanego, że jego niestawiennictwo było niezawinione, a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości

co do zasadności wyroku zaocznego.

W świetle tej regulacji sam fakt wywołania przez okoliczności przedstawionych sprzeciwie wątpliwości co zasadności wyroku zaocznego nie stanowi o zasadności wniosku pozwanej, gdyż jak słusznie podnosi zażalenie dodatkowo należało uprawdopodobnić, że niestawiennictwo pozwanej na rozprawie było niezawinione albo w sposób samodzielny, że przy wydaniu wyroku zaocznego naruszono przepisy o dopuszczalności jego wydania, czego pozwana nie uczyniła.

Dlatego wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy w sprawie brak jest podstaw

do uwzględnienia wniosku pozwanej, co zażalenie czyni uzasadnionym i prowadziło

do zmiany zaskarżonego postanowienia przez oddalenie jej wniosku.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono zmieniając postanowienie w sposób określony w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***