

Sygn. akt III Cz 1308/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Barbara Braziewicz

SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2015r.

sprawy z wniosku C. (...)w W.

przeciwko M. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 2 lipca 2015r., sygn. akt I Co 1194/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Hajda SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1308/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 lipca 2015r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek C. (...) w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w sprawie VI Nc-e (...) w sprawie z powództwa (...) Spółka Akcyjna(...) w W. przeciwko M. P., zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności na rzecz w/w powoda. Wnioskodawca powoływał się na umowę sprzedaży wierzytelności z 19 lutego 2013r. zawartą z w/w podmiotem i do wniosku dołączył poświadczony przez radcę prawnego odpis tej umowy.

Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że umową pomiędzy (...) Spółka Akcyjna(...) w W. a wnioskodawcą zostały zbyte przez pierwotnego wierzyciela wierzytelności dotyczące wielu dłużników na rzecz wnioskodawcy, listę wierzytelności zawarto w załączniku nr 1 do niej. Do wniosku załączono wyciąg z załącznika nr 1, na którym znajdowały się parafy, nie wiadomo przez kogo uczynione, I. poświadczony przez notariusza.

Sąd Rejonowy powołał treść art. 788§1kpc i podniósł, że urzędowo poświadczyc podpisy może notariusz, a wymóg urzędowego poświadczenia podpisów odnosi się do wszystkich elementów składających się na czynność prawną polegającą na zmianie wierzyciela. Określenie cedowanej wierzytelności winno zostać poświadczony w ten sposób, natomiast z dołączonej do wniosku umowy nie można wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. W tych okolicznościach w ocenie Sądu rejonowego, urzędowe poświadczenie podpisów wymagane jest także na załączniku,

co w niniejszej sprawie nie ma miejsca. Na załączniku znajdują się jedynie niepoświadczony urzędowo parafy. Sąd wskazał, że w tym stanie sprawy nie może ustalić, czy wierzytelność objęta wnioskiem została przeniesiona na rzecz wnioskodawcy. Z tych przyczyn wobec niewykazania dokumentami z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień Sąd Rejonowy na podstawie art. 788§1kpc wniosek oddalił.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Zarzucił mu dokonanie ustaleń sprzecznych z treścią zgromadzonego materiału dowodowego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi wynikające z art. 788§1kpc dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem notarialnie poświadczonym. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Ponadto wniósł o zasądzenie na rzecz pełnomocnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca (wierzyciel) do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył wszelkie wymagane przez prawo dokumenty, bowiem umowy przelewu wierzytelności z 19 lutego 2013r. wraz z załącznikiem dotyczyło poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod w.w umową wraz z załącznikiem. Wierzytelność przysługująca od dłużnika została skonkretyzowana w załączniku do umowy. Wskazał, że poświadczenie notariusza zawiera wszystkie wymagane elementy opisane w art.97 ustawy prawo o notariacie. Odnośnie załącznika skarżący wskazał, że przedłożył go w formie wyciągu, który w jego ocenie został należycie oznaczony. Skoro zaś jest to dokument prywatny nie ma znaczenia zawarcie w nim odrębnych adnotacji. Zawiera ponadto oznaczenie, że stanowi załącznik do umowy o określonej dacie. Podniósł, że radca prawny z założenia jest osobą zaufania publicznego, a co za tym idzie, do jego twierdzeń powinno się przykładać szczególną wagę. Pełnomocnik wierzyciela dołączył do wniosku odpisy wymaganych dokumentów poświadczony za zgodność z oryginałem, który to oryginał s[porządził notariusz w formie trwale połączonych kompletu dokumentów dołączonych do wniosku . pełnomocnik sporządzając odpisy dokumentów musi siłą rzeczy dokonać ich rozdzielania w celu skopiowania. Jedynie notariusz może dokonać połączenia dokumentów w sposób trwały. Uwzględniając realia masowego obrotu, nie jest w ocenie skarżącego możliwe dostarczenie do sądu trwale połączonych dokumentów wskazujących przejście uprawnień wraz z podpisami notarialnie poświadczonymi, dlatego też Sąd jest zobowiązany do analizy treści dokumentów, w razie wątpliwości może wezwać pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub wyjaśnienia określonych kwestii.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc.. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy cesji precyzujących przenoszone wierzytelności.

Twierdzenia skarżącego zawarte w zażaleniu, że powyższy wymóg został spełniony nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w złożonych odpisach dokumentów.

Wprawdzie nie budzi wątpliwości poświadczenie przez radcę prawnego poszczególnych kart, jednak forma, w jakiej zostały one złożone do akt oraz lakoniczna treść poświadczeń radcy prawnego oraz notariusza nie pozwalają na uznanie za wykazane twierdzenia wnioskodawcy co do tego, że notarialne poświadczenie podpisów dotyczy też załącznika do umowy. Wnioskodawca złożył dokumenty w formie luźnych 6 kart, w tym nie złożył kompletnego załącznika, a jedynie wyciąg z niego. Wskazać należy, że na stronie załącznika zawierającej w pozycji 1567 wierzytelność, której dotyczy niniejsze postępowanie brak jest śladu odcisku pieczęci notarialnej. Taka forma złożenia dokumentów spowodowała naruszenie integralności dokumentu, który miał stanowić podstawę uwzględnienia wniosku. Nie pozwala ona na uznanie, że wnioskodawca wykazał, że również złożony załącznik posiada formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Okoliczności tej nie wykazuje przedłożona forma i treść udzielonego poświadczenia przez notariusza, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jedna z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że podpisy na załączonym dokumencie złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do umowy z 19.02.2013r., w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Rejonowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Podnieść należy, że sporządzenie odpisu przez radcę prawnego nie stanowi poświadczenia urzędowego podpisów na dokumencie i samo w sobie nie spełnia wymogu z art. 788§1kpc. Właściwą formę winien mieć dokument pierwotny. W postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 788§1kpc Sąd ogranicza swe badanie do kwestii formalnych i od ścisłego zrealizowania wymogów formalnych przez przedłożone dokumenty zależy możliwość zastosowania art.788§1kpc i nadania klauzuli wykonalności. Podkreślić należy, że wybór sposobu poświadczenia złożonych dokumentów należał do wnioskodawcy, do Sądu zaś ocena, czy przesłanki z art. 788§1kpc zostały zrealizowane. Powoływanie się przez wnioskodawcę na realia obrotu masowego nie ma w tym zakresie żadnego znaczenia, bowiem Sąd w sprawie zajmuje się konkretną wierzytelnością zindywidualizowanej osoby i jej dotyczy jego rozstrzygnięcie.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.

SSO Anna Hajda SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk