

Sygn. akt III Cz 936/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 grudnia 2015 r.

sprawy z powództwa B. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko (...) (...)w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 8 grudnia 2014 r., sygn. akt II C 1284/13

postanawia:

**1. zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.328,80 zł (trzy tysiące trzysta dwadzieścia osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów procesu;**

**2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 184 zł (sto osiemdziesiąt cztery złote) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

**Sygn. akt III Cz 936/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w R.** w wyroku z dnia 8 12 2014r. zasądził

od powódki B. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w N. na rzecz pozwanego (...) w R. kwotę 2.400zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu orzeczenia jako podstawę prawną orzeczenia o kosztach procesu wskazała regulację art. 100 k.p.c. Stwierdził, że powódka wygrała proces w 63%

i przyjął, że w tym zakresie powinna ona ponieść koszty procesu. Stwierdził,

że łączne koszty procesu obu stron wyniosły 6.820zł, z czego powódka uiściła 4.420zł a powinna była je ponieść w kwocie 2.523,40zł wobec czego zasądził

od niej na rzecz pozwanego kwotę stanowiącą różnicę między kosztami poniesionymi a kosztami, które ją obciążały w wyniku stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu, tj. kwotę 1.896,60zł, przyznając równocześnie, że w wyroku błędnie uznano, że powinna była uiścić je powódka na rzecz pozwanego.

Orzeczenie w części orzekającej o kosztach procesu zaskarżyła **powódka B. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w N.**, która wnosił o jego zmianę przez zasądzenie na jej rzecz

od pozwanego kwoty 3.328,80zł z tytułu zwrotu kosztów procesu a także –

z uwagi na oczywistą zasadność zażalenia - dokonanie zmiany zaskarżonego orzeczenia w oparciu o regulację art. 359 § 2 k.p.c. oraz zasądzenia na jej rzecz

od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego i zwrócenia jej wniesionej opłaty od zażalenia stosownie do regulacji art. 79 ust. 1 pkt e ustawy

o kosztach sadowych w sprawach cywilnych.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że przy ferowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia naruszono regulację art. 100 k.p.c. poprzez wadliwe przyjęcie,

iż powinna ona uiścić pozwanemu koszty procesu oraz przez ich wadliwe wyliczenie.

**Sąd pierwszej instancji** nie skorzystał z dobrodziejstwa regulacji

art. 359 § 2 k.p.c.

**Sąd Odwoławczy zważył co następuje:**

Przedmiotem procesu jest roszczenie powódki o zasądzenia na jej rzecz od pozwanego kwoty 40,044,47zł.

Sąd pierwszej instancji w wyroku z dnia 8 12 2014r. umorzył postępowanie „co do kwoty 8.529,15”, oddalił wniosek powódki „o ograniczenie powództwa

do kwoty 25.174,80zł” oraz oddalił powództwo „w zakresie kwoty 6.932,33zł”.

W następstwie tego powódka oraz pozwany ulegli w postępowaniu odpowiednio w **13,34%** i **86,66%** [100% - {34.703,95zł : 40.044,47zł}] i Sąd ferując zaskarżone orzeczenie - w oparciu o regulację art. 100 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. - trafnie dokonała stosunkowego rozdzielenia pomiędzy stronami poniesionych przez nie w tym postępowaniu kosztów procesu.

Obydwie strony były reprezentowane w postępowaniu odwoławczym

przez fachowych pełnomocników i wnosily o zasądzenia na ich rzecz od strony przeciwnej zwrotu kosztów procesu „według norma przepisanych”.

Poniosły one w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego

przez fachowego pełnomocnika w wysokości po **2.400zł** (§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie

oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami oraz i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), a powódka dodatkowo poniosła koszty opłaty od pozwu w wysokości **2.003zł**

Łącznie strony poniosły w postępowaniu apelacyjnym koszty procesu

w wysokości w **6.803zł**, w tym powódka w wysokości **4.403zł**, a pozwany w wysokości **2.400zł**.

Biorąc pod uwagę stosunek w jakim strony „wygrały” one w tym postępowaniu powódkę obciążają poniesione przez strony koszty procesu w wysokości **907,52zł** (6.803zł x 13,34%) a pozwanego w wysokości **5895,48zł** (6.803zł x 86,66%), wobec czego pozwany jest zobowiązany zwrócić powódce poniesione przez nią koszty procesu w wysokości równoważnej różnicy pomiędzy poniesionymi przez nią kosztami procesu a kosztami ją obciążającymi, tj. kwotę **3.495,48zł**.

Jest to kwota niższa od kwoty wyższa od żądanej w zażaleniu, co czyni je uzasadnionym i prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

***Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki uwzględniono, zmieniając to rozstrzygnięcie, w sposób wskazany w pkt 1 sentencji, w oparciu o regulacje art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

***O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 98 § 1 k.p.c. i § 12 ust. 2 pkt 1 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), biorąc pod uwagę, iż powódka wygrał w tym postępowaniu w całości i pozwany powinien jej zwrócić poniesione koszty opłaty***

***od zażalenia w wysokości 44zł i zastępstwa przez fachowego pełnomocnika***

***w wysokości 150zł, łącznie 184zł.***