

Sygn. akt III Cz 763/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 października 2015 r.

sprawy z wniosku H. S.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w K.

-(...) w R.

na żądanie zasądzenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 695/11

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. nie obciążać wnioskodawcy kosztami postępowania zażaleniowego.

SSR del. Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion - Hajduk

**Sygn. akt III Cz 763/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Rybniku na podstawie art. 201 § 2 k.p.c. w sprawie z wniosku H. S. z udziałem (...) S.A. postanowił rozpoznać sprawę w zakresie żądania zasądzenia od uczestnika postępowania wynagrodzenia z bezumowne korzystanie z gruntu w postępowaniu procesowym, wskazując iż jest to żądanie o zapłatę i nie należy do kategorii spraw rozpoznawanych w trybie nieprocesowym.

Wnioskodawca w zażaleniu o rozpoznanie sprawy w zakresie żądania zasądzenia od uczestnika wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu, zarzucając iż do tej pory przez blisko 4 lata ta część wniosku była rozpoznawana razem z postępowaniem o ustanowienie służebności przesyłu, a zmiana trybu przedłuży postępowanie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, iż postępowanie o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu winno toczyć się w trybie procesowym. Zgodnie z art. 201 § 2 k.p.c. jeżeli sprawę wszczęto lub prowadzono w trybie niewłaściwym, sąd ma obowiązek rozpoznania sprawy w trybie właściwym lub przekazania właściwemu sądowi do rozpoznania w takim trybie. Kwestia czy sprawa winna zostać rozpoznana w trybie procesowym czy nieprocesowym nie należy zatem do swobodnej oceny Sądu.

***Z tych powodów na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.***

SSR del. Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion - Hajduk