

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W. (Km 521/14) oraz egzekucji administracyjnej prowadzonej przez(...) w W. na własną rzecz (numery tytułów wykonawczych: (...), (...)- (...), (...), (...), (...))

przeciwko dłużnikowi D. P. (P.)

o wskazanie organu do prowadzenia egzekucji łącznej

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 16 marca 2015 r., sygn. akt I Co 70/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Raciborzu wobec stwierdzenia, że doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowej w stosunku do rachunku bankowego dłużnika, wyznaczył do łącznego prowadzenia egzekucji Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. w trybie właściwym dla tego organu oraz utrzymał w mocy dotychczasowe czynności egzekucyjne. Rozstrzygnięcie to zapadło w oparciu o art. 773 § 1 kpc, a wydając je miał Sąd na uwadze stopień zaawansowania każdego z postępowań oraz wartość prowadzonej egzekucji.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpił dłużnik, wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił, że Komornika prowadzi postępowanie egzekucyjne o sygn. Km 521/14 na rzecz wierzyciela, któremu względem dłużnika nie przysługuje żadna wierzytelność. Wierzytelność objęta wnioskiem egzekucyjnym została bowiem zbyta przez wierzyciela na rzecz (...) (...) w W., o czym dłużnik został powiadomiony pismem z 4 listopada 2014r. W ocenie dłużnika skoro podejmowane przez komornika sądowego czynności pozbawione są podstawy prawnej to prowadzone przez niego postępowanie nie może być bardziej zaawansowane. Tym samym należy również uznać za błędne rozstrzygnięcie w zakresie utrzymania w mocy dotychczas wykonanych czynności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzuty nie mają związku z przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego i nie mogły wpływać na ocenę prawidłowości zaskarżonego postanowienia. W toku postępowania o wyznaczenie organu egzekucyjnego nie podlega bowiem badaniu tytuł wykonawczy i zasadność prowadzonej egzekucji. Podkreślenia wymaga, że gdyby podniesione zarzuty znalazły potwierdzenie dłużnik może skorzystać z innych, przewidzianych przepisami środków prawnych, jednak nie może na tej podstawie kwestionować orzeczenia w przedmiocie wyznaczenia organu do łącznego prowadzenia egzekucji, które zapadło w zgodzie z powołanym wyżej art. 773 § 1 kpc.

W myśl art. 773 § 1 kpc rozstrzygnięcie, który organ egzekucyjny – sądowy czy administracyjny, ma dalej prowadzić łącznie egzekucję w trybie właściwym dla danego organu wydaje Sąd, biorąc pod uwagę stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia. Przepis określa więc ustawowe kryteria orzekania przez sąd o zbiegu egzekucji sądowej z administracyjną. Stwierdzenie spełnienia tych przesłanek jest jedyną i wystarczającą podstawą prawną do rozstrzygnięcia przez Sąd o zbiegu obu egzekucji.

W niniejszej sprawie niekwestionowane jest ustalenie, że kwoty egzekwowane przez komornika sądowego są wyższe i organ ten wcześniej zajął rachunek bankowy dłużnika prowadzony przez (...) S.A. w W.. Nadto postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, jest dużo bardziej zaawansowane. Sąd Rejonowy podjął zatem prawidłowe rozstrzygnięcie, kierując się powyższymi przesłankami.

Wobec powyższego zażalenie podlegało oddaleniu stosownie do art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda