

Sygn. akt III Cz 45/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Barbara Braziewicz

Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 lutego 2015 r.

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki

komandytowej we W.

przeciwko A. J. i M. J.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt II Co 1471/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 45/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 października 2014r. Sąd Rejonowy odmówił nadania nakazowi zapłaty wydanemu przez referendarza sądowego klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy jako nabywcy wierzytelności. Stwierdził, że nakaz zapłaty, którego dotyczy wniosek nie jest prawomocny ani nie podlega natychmiastowemu wykonaniu. Nie istnieje zatem tytuł egzekucyjny, któremu może być nadana klauzula wykonalności. Nakaz zapłaty nie uprawomocnił się, gdyż nie został prawidłowo doręczony przedstawicielowi ustawowemu małoletnich pozwanych.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa procesowego – art. 788 § 1 k.p.c. przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności, mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie; domagał się zmiany postanowienia przez uwzględnienie wniosku i zwrotu kosztów postępowania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wbrew twierdzeniom zażalenia, w postępowaniu prowadzonym w oparciu o art. 788 § 1 k.p.c., przedmiotem badania sądu nie jest wyłącznie to, czy wnioskodawca wykazał za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na swoją rzecz uprawnień wierzyciela.

Według tego przepisu, warunkiem uzyskania klauzuli wykonalności jest przejście uprawnień po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Przedmiotem rozpoznania w sprawie był wniosek skarżącego o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez referendarza sądowego w postępowaniu upominawczym.

Zgodnie z art. 777 § 1 pkt 1<sup>1</sup> k.p.c., tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie referendarza sądowego prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu.

Badanie, czy istnieje tytuł egzekucyjny objęte jest kognicją sądu w postępowaniu klauzulowym. Konieczną przesłanką nadania klauzuli wykonalności jest wszak istnienie nadającego się do wykonania tytułu egzekucyjnego.

Objęty żądaniem skarżącego nakaz zapłaty nie podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 363 § 1 k.p.c., orzeczenie staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia. Niemożność zaskarżenia wynikać może z uregulowań wykluczających zaskarżalność pewnych orzeczeń bądź z upływu terminu przewidzianego do wniesienia środka zaskarżenia.

Jak ustalił Sąd Rejonowy, w sprawie której dotyczy wniosek skarżącego nie upłynął termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, skoro na skutek wadliwego doręczenia nakazu ( przez awizo małoletnim pozwanym ) nie rozpoczął biegu termin do jego zaskarżenia.

Ustalenia tego zażalenie nie podważa. Błędnie natomiast utrzymuje, że sąd w postępowaniu klauzulowym nie może zanegować stwierdzenia prawomocności orzeczenia dokonanego przez sąd w sprawie, w której to orzeczenie zostało wydane.

Wadliwe postanowienie stwierdzające prawomocność nie ma charakteru konstytutywnego, zatem orzeczenie sądowe nie uzyskuje waloru prawomocności, jeśli stwierdzenie prawomocności nastąpiło w sposób wadliwy ( wyrok Sądu Najwyższego z 5 lipca 2002r. III CKN 657/00 ).

Ponieważ objęty wnioskiem nakaz zapłaty nie uzyskał waloru tytułu egzekucyjnego, nie można było nadać mu klauzuli wykonalności.

Z tych przyczyn zażalenie, jako niezasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz