

Sygn. akt III Cz 1870/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) M. L.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 stycznia 2015 r.

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.
przeciwko D. A.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 8 września 2014 r., sygn. akt I Co 1880/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SR(del.) M. M. - SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

- L.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 września 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 26 października 2012r. w sprawie o sygn. VI Nc-e 1705219/12 wobec braku spełnienia przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca, domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania sądowego za obie instancje. W uzasadnieniu skarżący podnosił, że przedkładając wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 czerwca 2014 wraz z załącznikiem z podpisami notarialnie poświadczonymi niewątpliwie wykazał przejście na jego rzecz oznaczonej w tej umowie wierzytelności przysługującej poprzedniemu wierzycielowi tj. (...) Bank S.A. we W. wobec dłużniczki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z dnia 26 czerwca 2014r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że D. A. jest dłużniczką wierzyciela wynika z załącznika (k. 16). W ocenie Sądu Okręgowego przedłożony wykaz wierzytelności w ogóle nie nosi cech dokumentu, gdyż nie zawiera podpisu jego wystawcy. Podpis pod dokumentem jest natomiast jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego (i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić o istnieniu dokumentu, pomimo braku podpisu w ogóle bądź braku podpisu własnoręcznego - są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921¹⁰ § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08).

Wobec powyższego stwierdzić należy, że wnioskodawca nie wypełnił przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c.

Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda