

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko K. N. (N.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 16 września 2014 roku, sygn. akt: I Co 1701/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 września 2014 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, tj. (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W..

Sąd pierwszej instancji uznał, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w rozpatrywanej sprawie pod załącznikiem nr 1 do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 17 lipca 2013 roku, który został dołączony w formie tabeli do wniosku, na dwóch stronach znajdują się tzw. parafy, przy czym nie wiadomo przez kogo zostały one złożone. Co więcej, podpisy złożone na w/w dokumencie nie zostały poświadczone notarialnie. W związku z takim stanem rzeczy Sąd pierwszej instancji uznał, iż nie jest w stanie ustalić, czy wierzytelność określona wnioskiem została przeniesiona na (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.. W ocenie Sądu Rejonowego wierzyciel nie wykazał za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, zatem z braku przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności należało oddalić.

Postanowienie to zaskarżył w całości wnioskodawca, który wniósł o jego zmianę i nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 09 lutego 2011 roku wydanemu w sprawie o sygn. akt I Nc 168/11 z przejściem uprawnień na rzecz wnioskodawcy, zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, w tym kosztów zastępstwa prawnego, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego i opłaty o nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie od uczestnika na rzecz

wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego i opłaty od zażalenia według norm przepisanych.

W zażaleniu skarżący zarzucił naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że dokument w postaci Załącznika nr 1 do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19.07.2013 r. nie zawiera urzędowo poświadczonych podpisów wobec czego nie zostały spełnione przesłanki z powyższego artykułu, podczas gdy podpisy zarówno pod umową przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19.07.2013 r. jak i Załącznikiem nr 1 zostały poświadczone przez notariusza.

Ponadto, skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 129 § 2 i § 3 k.p.c. w związku z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika, będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. Co więcej, skarżący zarzucił także sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień stwierdzonych nakazem zapłaty za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym, zgodnie z wymogami art. 788 § 1 k.p.c., podczas gdy w ocenie wnioskodawcy do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności złożone zostały wymagane dokumenty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy było nieuzasadnione.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył umowę przelewu wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 roku oraz załącznik nr 1 do umowy przelewu wierzytelności. Dokumenty te zostały przedłożone w kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wierzyciela w tym postępowaniu.

Treść załączonej do wniosku umowy przelewu z dnia 19 lipca 2013 roku nie wskazuje jakie wierzytelności są przelewane. Przedmiotowe informacje mają być dopiero określone w załącznikach.

Jak słusznie podał Sąd pierwszej instancji, wymóg urzędowego (notarialnego) poświadczenia podpisów odnosi się do wszystkich elementów, składających się na czynność prawną polegającą na zmianie wierzyciela. Jednakże, w niniejszej sprawie, pod załącznikiem w formie tabeli, który został dołączony do wniosku, na dwóch stronach znajdują się tylko podpisy w formie tzw. paraf, przy czym nie wiadomo przez kogo zostały one złożone. Ponadto, podpisy złożone na w.w. dokumencie nie zostały poświadczone notarialnie.

Co więcej, treść tego załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

W tym stanie rzeczy w świetle powyższego zarzuty żalącego jakoby przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły li tylko niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i oceną prawną, którą to Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w całości podziela i przyjmuje za własną.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy oddalił wniosek nadanie klauzuli wykonalności z powodu braku przesłanek, wynikających z art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska