

Sygn. akt III Cz 1742/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) z siedzibą we W.

przeciwko R. M. (M.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 7 sierpnia 2014 r., sygn. akt II Nc 4329/13

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwrócić powodowi (...) z siedzibą we W. część uiszczonej opłaty od pozwu w kwocie 22,50 zł (dwadzieścia dwa złote i pięćdziesiąt groszy);**
- 2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1742/14**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 7 08 2014r. oddalił wniosek powoda (...) we W. o zwrot  $\frac{3}{4}$  uiszczonej opłaty od pozwu, uznając, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku, gdyż opłata podstawowa w kwocie 30 zł stanowi na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych minimalną opłatę, którą strona jest obowiązana uiścić.

Orzeczenie zaskarżył **powód (...) we W.**, wnosząc o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanego R. M. zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego błędną wykładnię i niezastosowanie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W przypadku uprawomocnienia się nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym - tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie - regulacja art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych

w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) nakłada na sąd obowiązek zwrócenia z urzędu stronie powodowej trzy czwarte uiszczonej opłaty od pozwu

Sąd Najwyższy dokonując wykładni tej regulacji prawnej w uchwale

z dnia 28 02 2008r. wyraził pogląd prawny, zgodnie z którym **w razie uprawomocnienia się nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym - sąd zobowiązany jest zwrócić stronie powodowej trzy czwarte opłaty od pozwu także wówczas, gdy uiszczona opłata odpowiada wysokością opłacie podstawowej oraz że nie ma znaczenia dla tego rozstrzygnięcia tego zagadnienia nie ma znaczenia kwestia sposobu orzekania o zwrocie kosztów procesu**

**w nakazie zapłaty, gdyż stanowi ona odrębne zagadnienie i podlega samodzielnej kontroli odwoławczej w oparciu o regulację art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c. i art. 398<sup>22</sup> § 1 k.p.c.** (III CZP 146/07, OSNC 2009/3/39).

Pomimo krytycznego stanowiska doktryny pogląd ten nie został zmieniony w późniejszych orzeczeniach Sądu Najwyższego, przez co należy uznać go

za obowiązujący (Sąd odwoławczy podziela zarówno sam pogląd jak i związaną

z nim ocenę prawną).

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

**Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono, zmieniając zaskarżone orzeczenie**

**w sposób wskazany w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c.**

**w związku z art. 397 § 2 k.p.c.**

**O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy regulacji art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. § 6 pkt 1 w zw. z art. 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013r., poz. 490), biorąc pod uwagę, że pozwany uległ w całości w tym postępowaniu i powinien zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty postępowania zażaleniowego, na które złożyło się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika oraz opłata od zażalenia.**

SSO Leszek Dąbek