

Sygn. akt III Cz 1724/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

przeciwko A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 30 lipca 2014 r., sygn. akt II C 312/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Magdalena Balion - Hajduk

***Sygn. akt III Cz 1724/14***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w O. przeciwko A. S. o zapłatę.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że na podstawie zarządzenia Przewodniczącego powódka została zobowiązana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie oryginału pełnomocnictwa bądź jego uwierzytelnionego odpisu wraz z wykazaniem umocowania osób, które pełnomocnictwo podpisały, w terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. W określonym terminie strona powodowa nie wykazała swojego umocowania. Do akt złożono pełnomocnictwo z dnia 10 maja 2013r. udzielone przez J. S. i K. D. (1) oraz informację z rejestru przedsiębiorców prowadzonego dla powódki odpowiadającą odpisowi aktualnemu na dzień 21 marca 2014r., z której wynika, że ostatnia zarejestrowana zmiana w rejestrze nastąpiła w dniu 31 stycznia 2014r. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy wskazał, że na podstawie przedłożonych dokumentów nie był w stanie ustalić, czy udzielający pełnomocnictwa byli upoważnieni do reprezentowania powodowej spółki w dacie udzielenia pełnomocnictwa, co oznacza że nie wykazano należyte umocowania tych osób. Sąd Rejonowy wskazał jako podstawę rozstrzygnięcia regulację art. 505 (37) § 1 k.p.c.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżyła powódka, wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Wskazała, powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2009r., sygn. akt III CZP 118/08, że brak formalny pisma procesowego w postaci nienależytego wykazania umocowania pełnomocnika może być usunięty potwierdzeniem strony dokonanych przez niego czynności. W tym celu sąd powinien wyznaczyć stronie odpowiedni termin. W ocenie skarżącej, skoro czynności dokonane przez wadliwie umocowanego pełnomocnika mogą być potwierdzone przez samą stronę, to uznać należy, że uzupełnienie

braków formalnych pozwu poprzez właściwie umocowanego prezesa zarządu powodowej spółki stanowi wystarczające potwierdzenie dokonanych wcześniej czynności, nawet gdyby zostały dokonane przez podmiot wadliwie umocowany. Nie sposób zatem uznać, że w dacie wydania postanowienia występowały jakiegokolwiek braki formalne w tym zakresie, które uniemożliwiałyby nadanie sprawie właściwego biegu. Skarżący powołał się również na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2007r., sygn. akt III CZP 92/07, zgodnie z którą do wykazania, że osoby działające jako organ osoby prawnej są uprawnione do udzielenia pełnomocnictwa procesowego nie jest konieczne, aby aktualny bądź zupełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego był sporządzony według stanu na dzień wystawienia dokumentu pełnomocnictwa procesowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie odniosło skutku.

W niniejszej sprawie na podstawie zarządzenia Przewodniczącego z dnia 3 lutego 2014r. powodowa spółka reprezentowana przez radcę prawnego została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie oryginału pełnomocnictwa bądź jego uwierzytelnionego odpisu oraz złożenie oryginału odpisu z KRS bądź jego uwierzytelnionego odpisu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi powódki w dniu 10 marca 2014r. W wykonaniu zobowiązania strona powodowa w dniu 24 marca 2014r. przedłożyła odpis pełnomocnictwa dla radcy prawnego S. T. z dnia 10 maja 2013r. udzielonego przez K. D. (2) (prezes zarządu) i J. S. (członek zarządu) oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS według stanu na dzień 21 marca 2014r. z datą ostatniego wpisu 31 stycznia 2014r.

Dokument wykazujący osoby uprawnione do reprezentowania osoby prawnej stanowi element pełnomocnictwa procesowego (por. wyrok Sądu Najwyższego z 9 grudnia 2010r., III CSK 42/10). Po wpływie pozwu (...) Spółki Akcyjnej w O. Przewodniczący w Sądzie pierwszej instancji na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. prawidłowo wezwał powodową spółkę do wykazania umocowania oraz dołączenia pełnomocnictwa w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Sąd Okręgowy, kierując się tezami wskazanymi w uchwale Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007r. (III CZP 92/07), uznał że prawidłowe wykazanie umocowania osób uprawnionych do reprezentacji spółki na podstawie odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców wymaga przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców z daty udzielenia pełnomocnictwa albo z daty wcześniejszej. Przedłożenie aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców sporządzonego w późniejszym terminie nie świadczy o wadliwym wykazaniu umocowania. W tym przypadku rozstrzygająca jest data ostatniego wpisu, a zatem istotnym jest, aby wpis ten został dokonany przed datą udzielenia pełnomocnictwa. Dopiero w przypadku, gdy data ostatniego wpisu jest późniejsza niż data udzielenia pełnomocnictwa należy uznać, że wykazanie umocowania jest nieprawidłowe, a tym samym konieczne jest zastosowanie odpowiednich skutków prawnych. W wykonaniu zobowiązania z dnia 3 lutego 2014r., doręczonego 10 marca 2014r. radca prawny S. T. przedłożył odpis KRS aktualny na 21 marca 2014r. z datą ostatniego wpisu 31 stycznia 2014r. - a więc niemiarodajny dla wykazania umocowania, gdyż ostatni wpis jest późniejszy niż data udzielania pełnomocnictwa w dniu 10 maja 2013r. Z powyższego wynika więc, że braki formalne nie zostały przez skarżącego usunięte, co skutkowało umorzeniem postępowania.

Wskazać więc należy, że argumenty podnoszone przez skarżącą w zażaleniu są skutkiem niezrozumienia przedstawionej powyżej argumentacji dotyczącej sposobu wykazywania umocowania do reprezentowania spółki. Nie ma racji skarżąca twierdząc, że jako przyczynę umorzenia postępowania przez Sąd pierwszej instancji wskazano fakt, że dołączony odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego nie obejmował stanu żądanego przez Sąd tj. aktualnego na dzień udzielenia pełnomocnictwa do reprezentacji powodowej spółki tj. 10 maja 2013r. Sąd pierwszej instancji nie wymagał przedłożenia odpisu aktualnego z daty udzielenia pełnomocnictwa. Powinnością profesjonalnego pełnomocnika było natomiast wykazanie, że osoby które udzieliły mu pełnomocnictwa były uprawnione do działania w imieniu powódki na dzień udzielenia pełnomocnictwa, co mogło nastąpić przez złożenie odpisu aktualnego KRS

według stanu opisanego powyżej (aktualnego z daty udzielenia pełnomocnictwa albo z daty wcześniejszej lub w przypadku przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców sporządzonego w późniejszym terminie – z datą ostatniego wpisu dokonanego przed datą udzielenia pełnomocnictwa). Nadto wykazanie umocowania może nastąpić również przez złożenie odpisu pełnego z KRS.

***Reasumując, z powyższych względów zażalenie skarżącej jako bezzasadne oddalono na podstawie regulacji art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Magdalena Balion – Hajduk