

Sygn. akt III Cz 1702/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Hupa - Dębska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) M. L.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2014 r.

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko D. G.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 9 czerwca 2014 r., sygn. akt III RC 768/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

SR(del.) M. M. - SSO Magdalena Hupa - SSO Andrzej Dyrda

- L. - D.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Zabrzu udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez wstrzymanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. potrącania alimentów z emerytury powoda W. G. na rzecz pozwanego D. G. zasądzonych wyrokiem Sadu Rejonowego w Zabrzu w dniu 3.06.2010r.- syg. akt III RC 603/10 oraz nadał postanowieniu rygor natychmiastowej wykonalności uznając, że ze zgromadzonego materiału dowodowego, jednoznacznie wynika, że pozwany uzyskał zdolność do samodzielnego utrzymywania się.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany, zarzucając naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. w związku z art. 730¹ § 2 k.p.c. poprzez jego zastosowanie i udzielenie powodowi zabezpieczenia, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, iż nie uprawdopodobnił on roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, co zgodnie z treścią przywołanych przepisów stanowi warunek sine qua non do udzielania zabezpieczenia; art. 731 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i udzielenie powodowi zabezpieczenia, które zmierza do zaspokojenia roszczenia; art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przejawiające się uznaniu za wiarygodne twierdzenia powoda o comiesięcznym wsparciu swoich rodziców rzędu 300-400 zł, podczas gdy zasady logicznego myślenia oraz zasady doświadczenia życiowego, a także ustalone okoliczności sprawy zaprzeczają uznaniu powyższego twierdzenia, jako sformułowanie na potrzeby niniejszego sporu, za prawdziwe; art. 328 § 2 w związku z art. 361 k.p.c. poprzez sporządzenie uzasadnienia postanowienia w sposób nieodpowiadający wymaganiom ustawowym, a to poprzez brak

odniesienia przez Sąd do podstawy prawnej w zakresie interesu prawnego powoda w udzieleniu zabezpieczenia i niewyjaśnienie na podstawie jakich dowodów uznał wystąpienie po stronie wymienionego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Nadto zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na ustaleniu przez Sąd Rejonowy w Zabrzu że z tytułu stypendium pozwany otrzymuje wyższą kwotę aniżeli uprawniony miesięcznie z tytułu emerytury, co miało wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, albowiem z przedmiotowego ustalenia Sąd Rejonowy wywiódł przesłanki do udzielenia zabezpieczenia.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie w całości wniosku o zabezpieczenie powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które po myśli art. 732 k.p.c. udzielanej jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu - także z urzędu.

Przesłanki zabezpieczenia sprawach o alimenty ustawodawca uregulował w art. 730¹ § 1 k.p.c. w związku z art. 753 § 1 zdanie 2 k.p.c., zgodnie z którym, udzielenie zabezpieczenia uzależnione jest od wykazania uprawdopodobnienia roszczenia

Wskazane powyżej uprawdopodobnienie roszczenia, sprowadza się do wykazania prawdopodobieństwa prawdziwości danego faktu i traktowane jest jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu. Zgodnie z art. 243 k.p.c. uprawdopodobnienie zwolnione jest z zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym, co jednak przy ocenie wniosku nie wyłącza stosowania przez sąd dyrektyw wynikających z art. 233 § 1 i 2 k.p.c. Nadto należy zwrócić uwagę, iż uprawdopodobnienie nie może opierać się jedynie na twierdzeniu strony. Uprawdopodobnienie okoliczności faktycznej może nastąpić nie tylko przy pomocy dowodów pisemnych przedłożonych sądowi przez wnioskodawcę, lecz także za pomocą innych dowodów (ze świadków itp.), które wymagają podjęcia przez sąd odpowiednich czynności w postępowaniu dowodowym (porównaj: orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1951 r., C 398/51). Tym samym uwzględnienie zgłaszanego wniosku następuje w przypadku gdy strona wykaże, choć w sposób nie dający pewności, że powołane okoliczności są wiarygodne i prowadzą do uznania opisanego na ich podstawie stanu faktycznego. Stanowi to więc rygor zdecydowanie słabszy niż w przypadku konieczności udowodnienia tych przesłanek. Powyższe okoliczności dają również podstawę do odejścia od rygorystycznego przestrzegania zasady swobodnej oceny dowodowej, choć nie może prowadzić do dowolnej oceny dowodowej, co w zażaleniu zarzucił pozwany.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 64-65) jednoznacznie wynika, że pozwany uzyskał zdolność do samodzielnego utrzymywania, gdyż jako aplikant uzyskuje stałe wynagrodzenie. Z tych względów, Sąd Rejonowy zasadnie uznał, że powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia o uchylenie obowiązku alimentacyjnego.

Z przyczyn opisanych powyżej należało orzec jak w sentencji po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Andrzej Dyrda