

Sygn. akt III Cz 1691/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku T. S.

z udziałem R. S. (1), M. S. (1), P. M., M. S. (2), R. S. (2), C. T. i Gminy R.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt I Ns 178/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1691/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej zawiesił postępowanie w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca wnosząc o jego uchylenie i wskazując, że nie zna danych dotyczących dat i miejsc zgonu tych osób, a informował o tym sąd.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy orzekając o zawieszeniu postępowania dokonał tego z uwagi na nieprzedstawienie przez wnioskodawczynię dowodów jakimi są odpisy skróconych aktów zgonu rodziców spadkodawcy J. E. (1) i jego dziadków. Sprawa zaś toczy się o stwierdzenie nabycia spadku po J. E. (2) i jego żonie K..

Zażądane dokumenty w postaci odpisów aktów stanu cywilnego stanowią dowody w sprawie, a ich nieprzedstawienie nie stanowi podstawy zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1968 r., II CZ 185/68, OSNCP 1969 nr 7-8, poz. 144, z dnia 3 lipca 1969 r., II CZ 69/69, OSNCP 1970 nr 4, poz. 68 i z dnia 4 maja 1973 r., II CZ 53/73, OSNCP 1974 nr 2, poz. 35), gdyż brak dowodu nie jest przyczyną uniemożliwiającą nadanie sprawie biegu w rozumieniu powyższego przepisu (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2001 r., III CZP 64/01, OSNC 2002 nr 5, poz. 61). Sąd Rejonowy naruszył

tym samym art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, gdyż powinien z urzędu podjąć czynności zmierzające do ustalenia miejsca zgonu tych osób, aby zwrócić się o ich akty stanu cywilnego. W braku możliwości ustalenia właściwego Urzędu Stanu Cywilnego można rozważyć możliwość zawieszenia postępowania, ale tylko wówczas, gdyby potrzeba uzyskania odpisów aktów stanu cywilnego uniemożliwiła nadanie sprawie prawidłowego biegu. Oczywiście jest, iż zainteresowanymi w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku są wszystkie osoby, które z mocy ustawy mogą być spadkobiercami, natomiast sąd bada z urzędu kto jest spadkobiercą i czy spadkodawca pozostawił testament (por. art. 670 kpc). W rozpoznawanej sprawie zostały przedłożone przez wnioskodawcę testamenty spadkodawców sporządzone w formie aktów notarialnych, trzeba więc brać pod uwagę w tej części przepisy prawa materialnego wskazujące, iż powołanie do spadku wynika z ustawy albo z testamentu (art. 926 § 1 i 2 kc). Na obecnym etapie sprawy jednak nie wiadomo czy wstępni spadkodawcy będą spadkobiercami, albowiem nie przeprowadzono wszelkich czynności zmierzających do takiegoż ustalenia.

Należy także zwrócić uwagę na to, że wnioskodawca wskazywał, iż pomimo podjęcia czynności, nie ustalił numerów PESEL rodziców spadkodawcy /pisma z Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych k. 37 i 38/ ani nie zna bliższych danych jego dziadków /k. 29 i 35/.

Sąd Rejonowy nie dokonał badania kto jest spadkobiercą z urzędu i naruszył tym samym art. 670 kpc, nie odebrał bowiem nawet zapewnienia spadkowego w tym zakresie. Poprzez te braki naruszył także art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, gdyż powinien z urzędu podjąć czynności zmierzające do ustalenia miejsca zgonu wstępnych spadkodawcy J. E. (1), aby zwrócić się o ich akty stanu cywilnego. Te czynności mogą dotyczyć odebrania zapewnienia spadkowego od wnioskodawcy, a także rozpytania uczestników lub podjęcia innych czynności zmierzających do ustalenia gdzie i kiedy zmarli wstępni spadkodawcy. Niemożliwość tego ustalenia, po podjęciu czynności z urzędu, spowoduje potrzebę wezwania spadkobierców przez ogłoszenie (art. 672 kpc), co następnie umożliwi merytoryczne rozpoznanie sprawy.

Mając powyższe na uwadze, z uwagi na zasadność zażalenia, w oparciu o art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, art. 177 § 1 pkt 6 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 670 kpc i art. 672 kpc, należało orzec jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda