

Sygn. akt III Cz 1674/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) R. T.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 grudnia 2014 r.

sprawy z wniosku (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem M. B. (B.)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 5 września 2014 r., sygn. akt I Co 1860/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SR(del.) R. T. SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1674/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odmówił nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym SR w Wodzisławiu Śląskim z dnia 20.05.2010r. sygn. akt I Nc 1149/10, wobec niewykazania przez wierzyciela (...) przejścia uprawnień poprzedniego wierzyciela na rzecz obecnego zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel zarzucając naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że wnioskodawca nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień stwierdzonych nakazem zapłaty za pomocą dokumentów prywatnych z podpisem notarialnie poświadczonym zgodnie z wymogami z art. 788 § 1 k.p.c, podczas gdy wnioskodawca złożył wraz z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wymagane dokumenty, jak również art. 129 § 2 i 3 k.p.c. w związku z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na podstawie art. 788 k.p.c. nakazowi zapłaty o sygn. akt I Nc 1149/10 z dnia 20.05.2010r. na rzecz wnioskodawcy oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawcy od uczestników zwrotu kosztów postępowania o nadanie

klauzuli wykonalności z przejściem na rzecz wnioskodawcy w tym kosztów zastępstwa procesowego, opłaty od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje,

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca przedłożył załącznik nr 1 do umowy z dnia 19 lipca 2013r. oraz kserokopię notarialnie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013r. Dokumenty te zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wnioskodawcę w tym postępowaniu.

Słusznie Sąd I instancji uznał, że dokument przedłożony przez pełnomocnika nie ma waloru dokumentu w rozumieniu art. 788 k.p.c., gdyż uwierzytelnienie kserokopii tego dokumentu przez radcę prawnego nie nadaje mu waloru dokumentu urzędowego ani też prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Nie ulega wątpliwości, iż radca prawny na mocy - znowelizowanego z dniem 1 stycznia 2010r. - art. 129 § 2 k.p.c. może poświadczyć za zgodność odpisy dokumentów przedłożonych w sprawie. Niemniej jednak udzielone uprawnienie ma ograniczony zakres działania. Jak wskazał ustawodawca w uzasadnieniu ustawy z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów (Sejm RP VI kadencji, Nr druku: 2064) „poświadczenia odpisu dokumentu będą dokumentami stwierdzającymi urzędowo istnienie dokumentu o określonej treści, na podobieństwo regulacji prawnej zawartej art. 2 § 2 Prawa o notariacie, zgodnie z którym czynności notarialne, dokonane przez notariusza zgodnie z prawem, mają charakter dokumentu urzędowego. Oznacza to, że sąd przeprowadzać będzie postępowanie dowodowe nie tyle z samego dokumentu prywatnego przedłożonego w urzędowo poświadczonej kopii, ale z dokumentu urzędowego, z którego (na podstawie usuwalnego domniemania z art. 244 § 1 k.p.c.), wyprowadza wniosek o istnieniu dokumentu prywatnego, o treści tożsamej z przedłożonym poświadczeniem.” Z powyższego wynika, że walor dokumentu urzędowego uzyskuje samo poświadczenie. Nie rozciąga się on natomiast już na dokument poświadczany.

Nadto należy również zwrócić uwagę, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że M. B. jest dłużnikiem wierzyciela wynika z załącznika do tej umowy. Załącznik został sporządzony jako zestawienie wierzytelności, na którym brak jakichkolwiek podpisów osób uprawnionych. Ze względu na brak podpisu ich wystawcy (który jest cechą konstytuującą) nie noszą cech dokumentu. Brak jest nadto adnotacji notariusza o osobach podpisanych na oryginałach wykazów wierzytelności.

Treść tego załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna częścią aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Trol SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda