

Sygn. akt III Cz 1639/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Tomasz Pawlik

SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2014r.

sprawy z powództwa I. P., W. P., M. M. i J. M.

na skutek zażalenia powodów

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej

z dnia 31 października 2012r., sygn. akt I C 1199/12

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1639/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 31 października 2012r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej zwrócił pozew z dnia 3 października 2012r.

W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem doręczonym powódce 17 października 2012r. strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych wskazanego pisma poprzez wskazanie danych pozwanych, wartości przedmiotu sporu, dołączenie pozwu w liczbie odpowiadającej liczbie pozwanych w terminie 7 dni pod rygorem jego zwrotu. Przewodniczący wskazał, że w określonym terminie strona nie uzupełniła braków formalnych, wobec tego pozew został zwrócony.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła za stronę powodową I. P. imieniem swoim oraz pozostałych powodów-wspólników spółki cywilnej (...). Wskazała, że jest ich pełnomocnikiem. Powołała się na inne sprawy sądowe dotyczące wspólników tej spółki. Wskazała, że sędzia wydający zaskarżone zarządzenie został wyłączony od prowadzenia spraw spółki cywilnej (...) postanowieniem wydanym w sprawie ACa 47/12, zatem nie mógł orzekać w niniejszej sprawie. W uzupełnieniu zażalenia pełnomocnik z urzędu powoda W. P. wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie biegu wniesionemu powództwu, wskazując że powód jest osobą w podeszłym wieku i z tego wynikły braki pozwu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 3 października 2012r. (data nadania pisma na pocztę - k. 12 akt) działająca imieniem własnym oraz pozostałych powodów I. P. wniosła do Sądu Rejonowego w Bielsku Białej pismo, potraktowane przez Sąd Rejonowy jako pozew. W piśmie tym wskazano stronę pozwaną jedynie bardzo ogólnie, bez wskazania imion i nazwisk oraz adresów pozwanych, nie wskazano wartości przedmiotu sporu. Do pisma tego nie dołączono jego odpisów.

Wszystkie te braki stanowiły braki formalne pisma procesowego, a tym bardziej pozwu, który zgodnie z art. 187kpc winien spełniać wymogi przewidziane dla pisma procesowego a nadto zawierać m.in. dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna.

Zgodnie z art. 126§1kpc. każde pismo procesowe powinno zawierać: oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników; oznaczenie rodzaju pisma; osnowę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności; podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika; wymienienie załączników. Zgodnie z art. 126 § 2 kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie przedmiotu sporu oraz: oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresu stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Zgodnie z art. 128 §1kpc, do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

Zgodnie z art. 130§1kpc, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym.

Sygn. akt III Cz 1639/14

Wskazane regulacje jednoznacznie potwierdzają zasadność wezwania strony powodowej do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 3 października 2012r. potraktowanego przez Sąd Rejonowy jako pozew. Wezwanie to strona powodowa otrzymała w dniu 17 października 2012r. Termin do usunięcia braków formalnych upłynął w dniu 24 października. W zakreślonym terminie strona powodowa nie usunęła braków formalnych pisma z 3 października 2012r. Złożyła jedynie pismo datowane na 23 października 2012r., a nadane na pocztę w dniu 24 października 2012r., w którym jednak wskazanych przez Sąd Rejonowy braków formalnych nie usunęła i nie dołączyła do niego odpisu pisma z 3 października 2012r.

Zgodnie z art. 130§2kpc, po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

W oparciu o przytoczone brzmienie art. 130§2kpc w okolicznościach sprawy zaistniały podstawy do dokonania zwrotu pozwu, jak to uczynił Sąd Rejonowy.

Nadmienić należy, że wskazana w uzupełnieniu do zażalenia okoliczność, że powód jest osobą starszą nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zażalenia. Termin z art. 130§1kpc jest bowiem terminem ustawowym i niewątpliwie nie zostały w tym terminie usunięte braki formalne pozwu.

Odnosząc się do podniesionego w zażaleniu zarzutu dotyczącego sędziego orzekającego w niniejszej sprawie, wskazać należy, że wyłączenie sędziego odnosi skutek jedynie w sprawie, w której doszło do wyłączenia i to od chwili wyłączenia. Strona powodowa nie wskazywała zaś na przyczyny z art. 48 kpc stanowiące podstawy do wyłączenia sędziego z mocy ustawy, takie przyczyny wyłączenia sędziego, który wydał zaskarżone zarządzenie nie wynikają też z aktu sprawy.

Nadmienić jedynie należy, że postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 19 października 2012r., sygn. I ACo 47/12 nie dotyczy wyłączenia Sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej B. W., lecz sędziów Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

***W tych okolicznościach wobec uznania prawidłowości zaskarżonego zarządzenia, zażalenie jako nieuzasadnione oddalono na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 397§2kpc.***

SSR(del) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Gabriela Sobczyk