

Sygn. akt III Cz 1628/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w O.

przeciwko A. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 22 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Cupr 1035/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1628/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 22 08 2014r. umorzył postępowanie, uznając że powódka (...) Spółka Akcyjna w O. nie usunęła w terminie braków formalnych pozwu, gdyż nie wykazała, aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane w dniu 10 05 2013r. do jej reprezentowania.

Orzeczenie to zaskarżyła **powódka (...) Spółka Akcyjna**

w O., która wносиła o jego uchylenie oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucała, iż usunęła w terminie braki formalne pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim

na skutek stwierdzenia w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym, co stosownie do regulacji art. 505³⁷ § 1 k.p.c. obligowało Przewodniczącego tego Sądu do sanowania braków formalnych pozwu (między innymi przez zobowiązanie skarżącego do złożenia pisemnego pełnomocnictwa oraz dokumentów wykazujących umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa).

W wystosowanym do pełnomocnika skarżącego zobowiązaniu do ich usunięcia wezwano go do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c. oraz przedłożenie pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. – w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie pełnomocnik powódki złożył dokument pełnomocnictwa udzielonego mu 10 05 2013r. przez K. D. (prezes zarządu) i J. S. (członek zarządu) oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS według stanu na dzień 15 07 2014r. z datą ostatniego wpisu 31 01 2014r.

Abstrahując od tego, że złożona informacja z Rejestru Przedsiębiorców KRS nie została uwierzytelniona przez pełnomocnika powódki, to zawiera ona dane dotyczące reprezentacji powódki z okresu po udzieleniu pełnomocnictwa, obrazujące sposób reprezentacji powódki w znacznym oddaleniu czasowym od jego udzielenia.

Zawarte w niej dane nie pozwalają zatem w sposób wiarygodny zweryfikować prawidłowości umocowania pełnomocnika skarżącej do jej reprezentowania, stąd też Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie trafnie ocenił, że skarżąca nie usunęła

w terminie braków formalnych pozwu (za w pełni prawidłową należy uznać informację z Rejestru Przedsiębiorców KRS z daty sporządzenia pełnomocnictwa albo odpis zupełny z tego rejestru pochodzący z daty po sporządzeniu pełnomocnictwa, nie jest przy tym konieczne jego fizyczne złożenie, gdyż można powołać się na te dokumenty złożone w innych aktach sprawy).

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i zażalenie jest bezzasadne, co prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono na podstawie regulacji art. 385 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek