

Sygn. akt III Cz 1606/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Leszek Dąbek

SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSR(del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2015r.

sprawy z powództwa B. (...)(...) w W.

przeciwko E. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 czerwca 2014r., sygn. akt I C 1005/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR(del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie w sprawie i zwrócił powodowi kwotę 92 zł tytułem połowy opłaty od pozwu.

W uzasadnieniu wskazał, że powód złożył w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew, a referendarz przy Sądzie Rejonowym Lublin- Zachód w Lublinie stwierdził utratę mocy nakazu zapłaty w następstwie czego sprawę przekazano sądowi właściwości ogólnej dłużnika.

Na podstawie art. 505³⁷ kpc pełnomocnika powoda wezwano do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie pełnomocnictwa wraz z odpisem i wykazaniem umocowania osób, które pełnomocnictwo podpisały w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania. w piśmie z dnia 22 maja 2014r. powód cofnął pozew w całości i wniósł o dokonanie zwrotu połowy opłaty od pozwu.

Oceniając skuteczność cofnięcia pozwu Sad Rejonowy przytoczył treść art. 203§1kpc, zgodnie z którym pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Wskazał, że w niniejszej sprawie rozprawa rozpoczęła się, a zatem zgoda pozwanego na cofnięcie pozwu była wymagana. Zdaniem Sądu Rejonowego okoliczności nie wskazują, aby cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nie zmierza ono do obejścia prawa. Jako podstawę umorzenia postępowania wskazał art. 355§1kpc i 203§1 i 4 kpc. Jako podstawę rozstrzygnięcia o kosztach

wskazał art. 79 ust.1 pkt 3 a ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010r. nr 90 poz. 594).

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany. Zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 203§1kpc poprzez błędne uznanie, że pozwany wyraził zgodę na cofnięcie pozwu, podczas gdy takiej zgody nie udzielał. Wnosząc ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. W uzasadnieniu wskazał, że jako pozwany nie ma możliwości przedstawienia swego stanowiska przed sądem. Domagał się zaś z uwagi na przedawnienie rozpatrzenia sprawy w formalnym postępowaniu i oddalenia powództwa. Skarżone postanowienie nie dokonuje merytorycznej oceny sporu, otwierając powodowi drogę do wszczynania kolejnych postępowań sądowo- egzekucyjnych. W ocenie pozwanego utrzymywanie takiego stanu rzeczy. Niepewności co do przyszłej sytuacji finansowej wynikającej z możliwych działań powoda nie jest zgodne z zasadami współżycia społecznego, co jest okolicznością rzutującą na brak możliwości umorzenia niniejszego postępowania. wskazał ponadto, że w drodze egzekucji pozwany uzyskał już od powoda kwotę 2000 zł w drodze postępowania egzekucyjnego, które w niniejszej sprawie pozwany miał zamiar od niego odzyskać w drodze bezpodstawnego wzbogacenia, jednak w obliczu treści zaskarżonego postanowienia nie widzi takiej możliwości. Nadto wskazał, że kolejny 1000 zł zajęty z jego emerytury jest bezpodstawnie przetrzymywany przez Sąd Rejonowy w Gliwicach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie o tyle odniosło skutek, że w ocenie Sądu Okręgowego umorzenie postępowania było przedwczesne.

Wątpliwości skarżącego zasadnie wzbudziło wskazanie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że w niniejszej sprawie rozprawa rozpoczęła się. Pozwany wskazał, że nie miał możliwości wypowiedzieć się w sprawie i nie wyraził zgody na cofnięcie pozwu.

Jak wynika z akt sprawy, w sprawie niniejszej nie została wyznaczona rozprawa, zatem zawarte w uzasadnieniu Sądu Rejonowego stwierdzenie nie odpowiada treści akt sprawy. Zatem albo jest ono wynikiem omyłki, bądź wykładnia Sądu Rejonowego co do znaczenia sformułowania "rozprawa się rozpoczęła" nie jest równoznaczna z rozpoczęciem wyznaczonej rozprawy jawnej. Jednak odmienna wykładnia tego pojęcia nie została przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia zawarta.

W związku z treścią uzasadnienia zaskarżonego postanowienia słuszny jest zarzut pozwanego, że on zgody na cofnięcie pozwu nie wyrażał, bo w istocie o taką zgodę Sąd Rejonowy się do niego nie zwrócił i on takiej zgody nie wyraził. Inną istotną kwestią jest, czy rzeczywiście w niniejszej sprawie (na jej obecnym etapie) zgoda pozwanego na cofnięcie pozwu jest konieczna.

Jak wynika z akt sprawy, pismo zawierające cofnięcie pozwu nie zostało pozwanemu doręczone, ani przed wydaniem zaskarżonego postanowienia ani wraz z nim. Doręczenie tego pisma przed wydaniem przez Sąd Rejonowy decyzji o umorzeniu postępowania jest o tyle istotne, że zgodnie z art. 203§2 zd. 2 kpc, na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

Z tych powodów wydanie zaskarżonego postanowienia uznać należało za przedwczesne, zatem należało je uchylić na podstawie art. 386§4 kpc w zw. z art. 397§2kpc, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy zwróci uwagę na to, że - jak wynika z akt- umocowanie dla r. pr. K. B. oraz r. pr. K. D. w sprawie wygasło (k.5 v, k. 10). W pierwszej kolejności zwróci się zatem do obecnego pełnomocnika powoda, r. pr. A. K. (która podpisała pismo z 22 maja 2014r.- k.22 akt) o wyjaśnienie oznaczenia siedziby powoda w tym piśmie- albowiem wskazano w nim, że powód ma siedzibę w G., gdy tymczasem zarówno z pozwu, jak i z załączonych do w/w pisma dokumentów dotyczących udzielenia pełnomocnictwa wynika, że powód ma siedzibę w W.. Wyjaśnienie tej kwestii w trybie usunięcia braków formalnych pisma wymaga uzupełnienia dokumentacji celem

wykazania, że podmiot, imieniem którego r. pr. A. K. złożyła pismo jest tożsamy z powodem w sprawie i że jest ona umocowana do działania w jego imieniu.

Po usunięciu tych braków pisma Sąd Rejonowy doręczy je pozwanemu w związku z treścią art. 203§2kpc, udzielając mu terminu 14 dni (art. 203§3kpc) na złożenie wniosku o przyznanie kosztów. Dopiero po upływie tego terminu rozważy zasadność umorzenia postępowania w sprawie. W razie nieusunięcia braków formalnych pisma z 22 maja 2014r. Sąd Rejonowy podejmie właściwe czynności przewidziane przez przepisy postępowania cywilnego odnośnie tego pisma, a następnie ponowi wezwanie na podstawie art. 505³⁷ kpc, kierując je do właściwego pełnomocnika i podejmie decyzje procesowe odpowiednie do stanu niniejszej sprawy.

SSR(del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk