

Sygn. akt III Cz 1513/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 grudnia 2014 r.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w O.

przeciwko M. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 13 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 759/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim postanowieniem z dnia 13 czerwca 2014 r. umorzył postępowanie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w O. przeciwko M. B.. Uzasadniając rozstrzygnięcie, wskazał, że powód został wezwany do usunięcia braków formalnych poprzez wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c. i przedłożenie pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. – w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Ponieważ braków tych nie usunęła postępowanie podlegało umorzeniu na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarządzeniem z 17 kwietnia 2014r. powódka została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c. i przedłożenie pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. – w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie powódka przedłożyła pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu S. T. w dniu 10 maja 2013 roku oraz informację odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego powoda z dnia 22 maja 2014 roku (ostatnia ujawniona zmiana wpisu w rejestrze pochodziła z dnia 31 stycznia 2014 roku).

Sąd Okręgowy podziela ocenę Sądu Rejonowego, że powódka nie wykazała w sposób należyty umocowania pełnomocnika.

Kierując się tezami wskazanymi w uchwale Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007r. (III CZP 92/07), należy wskazać, że prawidłowe wykazanie umocowania osób uprawnionych do reprezentacji spółki handlowej na podstawie odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców wymagało przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców z daty sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa albo z daty wcześniejszej. Przedłożenie aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców sporządzonego w późniejszym terminie nie świadczyło per se o wadliwym wykazaniu umocowania. W tym przypadku rozstrzygająca była data ostatniego wpisu, a zatem aby wpis ten został dokonany przed datą sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa. W przypadku, gdy data ostatniego wpisu jest późniejsza niż data sporządzenia pełnomocnictwa należy uznać, że wykazanie umocowania jest nieprawidłowe, a tym samym konieczne jest zastosowanie odpowiednich skutków prawnych.

Identyczną zasadę należy zastosować do samodzielnych wydruków komputerowych aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru wskazanych w art. 4aa ustawie z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym o ile wydruk ten spełnia wymogi wskazane w załączniku Nr 12– 14 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnianych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz. U. z 2011r. Nr 297, poz.1760).

Sąd Okręgowy uwzględni przy tym okoliczność, że odpis z rejestru przedsiębiorców, w szczególności jeżeli uwzględni się deklaratoryjny charakter wpisów dokonywanych w dziale drugim tego rejestru, nie zawsze uwzględni rzeczywisty stan faktyczny osób uprawnionych do reprezentacji członków zarządu spółki, w szczególności czy ostatni wpis odnosił się do zmiany w składzie osób uprawnionych do reprezentacji, niemniej jednak, wobec precyzyjnej treści zarządzenia, przedłożona przez powoda informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień 22 maja 2014 roku., nie dokumentowała w sposób prawidłowy osób uprawnionych do reprezentacji spółki w dniu udzielenia pełnomocnictwa, tj. 10 maja 2013 roku

Wobec powyższego, zastosowanie przez Sąd Rejonowy umorzenia postępowania, miało oparcie w art. 505³⁷ § 1 zdanie 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie powódki podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda