

Sygn. akt III Cz 1424/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2014 r.

sprawy z wniosku (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej

w K.

z udziałem M. P. i R. P.

o wpis w księdze wieczystej

na skutek zażalenia uczestnika postępowania M. P.

na punkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 23 czerwca 2014 r., sygn. akt Dz.Kw 2062/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion - Hajduk

sygn. akt III Cz 1424/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zwrócił uczestnikowi postępowania M. P. wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 24 marca 2014 r. i odrzucił zażalenie tego uczestnika na postanowienie z dnia 24 marca 2014 r..

Sąd Rejonowy ustalił, że wydane na posiedzeniu niejawnym postanowienie z dnia 24 marca 2014 r., odrzucające skargę na wpis w księdze wieczystej, została doręczona uczestnikowi w dniu 17 kwietnia 2014 r.. Tym samym termin do wniesienia zażalenia upływał 24 kwietnia 2014 r., a zatem wniesione w dniu 26 maja 2014 r. zażalenie jest spóźnione i podlegało odrzuceniu na zasadzie art.370 w zw. z art.397 § 2 i art.13 § 2 k.p.c..

Jednocześnie Sąd Rejonowy ocenił, że skarżący nie uzupełnił w terminie braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia złożonego łącznie z zażaleniem. Skarżący wskazał bowiem co prawda, że uchybienie terminowi spowodowane było jego pobytem poza granicami kraju, nie podał jednak kiedy konkretnie ustała ta przeszkoda. Sąd nie miał przy tym możliwości dokonania w tym zakresie jakichkolwiek własnych ustaleń, gdyż korespondencję uczestnik odebrał osobiście w sekretariacie Wydziału Ksiąg Wieczystych już po złożeniu zażalenia,

a zatem wiedział o zapadłym orzeczeniu już wcześniej. To wszystko spowodowało zwrot wniosku o przywrócenie terminu.

Zażalenie na to postanowienie wniósł uczestnik postępowania M. P., który domagał się przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia. Skarżący podał, że w dniu 16 kwietnia 2014 r. wyjechał za granicę i dołączył oświadczenie biura podróży, że pobyt za granicą trwał do 23 kwietnia 2014 r.. Wyjaśnił, że o treści postanowienia o odrzuceniu skargi dowiedział się analizując akta księgi wieczystej. Nie podał jednak konkretnej daty zapoznania się z tym postanowieniem.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący nie kwestionował, że jego zażalenie na postanowienie z dnia 24 marca 2014 r. została złożone po upływie ustawowego terminu. Do rozważania pozostaje zatem jedynie ocena zasadności rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego odnośnie zwrotu wniosku uczestnika o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia, a to na zasadzie art.380 w zw. z art.397 § 2 i art.13 § 2 k.p.c.. W tym zakresie należy zauważyć, że art.169 § 2 k.p.c. nakazuje uprawdopodobnić we wniosku o przywrócenie terminu wszystkie okoliczności uzasadniające ten wniosek. Biorąc zatem pod uwagę, że przywrócenie terminu jest możliwe, o ile wniosek w tym zakresie zostanie złożone w ciągu 7 dni od czasu ustania przyczyny uchybienia terminowi (art.169 § 1 k.p.c.) to obowiązkiem skarżącego było nie tylko podanie przyczyny uchybienia, ale i chwili, w której przyczyna ta w jego ocenie ustała. Obowiązku tego skarżący, pomimo stosownego wezwania, nie wykonał. Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy jego wniosek o przywrócenie terminu zwrócił przy zastosowaniu art.130 § 2 w zw. z art.13 § 2 k.p.c.

Na marginesie wypada zauważyć, że skarżący nie uprawdopodobnił okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu także w zażaleniu. Nie można bowiem pominąć, że już blisko 2 tygodnie przed wskazaną przez niego datą opuszczenia kraju (16.06.14) został poinformowany przez operatora pocztowego o przesyłce z Sądu Rejonowego (miało to miejsce 2.04.14). Nie da się też nie zauważyć, że wniosek o przywrócenie terminu został złożony po upływie miesiąca od deklarowanej w zażaleniu daty powrotu do kraju (biuro podróży określiło tą datę na 23.04.2014).

Z tych wszystkich względów, na zasadzie art.385 w zw. z art.13 § 2 i art.397§ 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

SSO A. Hajda SSO T. Pawlik (spr.) SSO M. Balion-Hajduk