

Sygn. akt III Cz 1174/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR(del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 października 2014 r.

sprawy z powództwa E. M. (M.)

przeciwko R. S.

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 30 maja 2014 r., sygn. akt II C 849/14

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSR(del.) Maryla Majewska - SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda

- Lewandowska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez D. R. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt: Km 348/14, w części dotyczącej egzekucji z wierzytelności przysługującej powodowi na czas trwania postępowania. W uzasadnieniu powołując się na treść art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c., uznał, powód nie uprawdopodobnił w sposób dostateczny istnienia roszczenia stanowiącego podstawę do jego udzielenia, gdyż analiza zaoferowanych przez stronę powodową dowodów nie daje dostatecznej podstawy na obecnym etapie postępowania do uznania, że powodowi przysługuje roszczenie do pozwanego, a na obecnym etapie postępowania roszczenie o zwolnienie wierzytelności spod egzekucji pomiędzy stronami postępowania jest sporne. Sąd również wskazał, że brak było interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż nic nie przemawia za tym, aby sytuacja ekonomiczna pozwanego była niestabilna, uznać należy, że nawet w przypadku wyegzekwowania od powoda zasądzonych należności, przysługiwać mu będą odpowiednie środki prawne umożliwiające zrekompensowanie poniesionej szkody. Powód nie wykazał by na obecnym etapie postępowania istniały podstawy do przyjęcia, że spełnienie świadczenia napotka jakiegokolwiek trudności.

Zażalenie to postanowienie wniósł powód domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej egzekucji z

dochodzonej pozwem kwoty, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które po myśli art. 732 k.p.c. udzielanej jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu - także z urzędu.

Przesłanki takiego zabezpieczenia ustawodawca uregulował w regulacji prawnej z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., zgodnie z którym, udzielenie zabezpieczenia uzależnione jest od wykazania uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który stosownie do § 2 tego artykułu, istnieje w przypadku, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Należy zwrócić uwagę, iż Sąd udzielając zabezpieczenia opiera się jedynie na uprawdopodobnieniu podnoszonych i wykazanych przez uprawnione. Przyjęty w niniejszej regulacji prawnej wymóg jedynie uprawdopodobnienia stanowi odejście od ścisłego formalizmu dowodowego. Tym samym uwzględnienie zgłaszanego wniosku następuje w przypadku gdy strona wykaże, choć w sposób nie dający pewności, że powołane okoliczności są wiarygodne i prowadzą do uznania opisanego na ich podstawie stanu faktycznego. Stanowi to więc rygor zdecydowanie słabszy niż w przypadku konieczności udowodnienia tych przesłanek.

Trafnie, w zaskarżonym postanowieniu Sąd Rejonowy uznał, iż skarżący nie uprawdopodobnił zasadności roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Załączone do pozwu dokumenty nie wskazują w sposób jednoznaczny, że powód stał się wierzycielem Powiatu (...), nie można podzielić, albowiem na tym etapie postępowania nie zostały skonfrontowane dokumenty przelewu wiarygodności z treścią umowy Powiatu (...) z cedentem, a szczególnie w kontekście § 3 umowy z dnia 9 marca 2012 r. Samo zaś ich przedstawienie i ich treść nie pozwala na przyjęcie uprawdopodobnienia roszczenia, co trafnie oceniono w zaskarżonym postanowieniu i ocenę tę Sąd Odwoławczy podziela.

Należało ocenić, iż także trafnie uznał Sąd Rejonowy, że powód nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, objętego przesłankami art. 730 § 2 k.p.c. Także skarżący w swoim zażaleniu nie podniósł takich okoliczności, które dawałyby podstawę do uznania, by brak zabezpieczenia uniemożliwił lub poważnie utrudnił wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia lub poważnie utrudnił osiągnięcia celu postępowania w sprawie.

**Wobec powyższego w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. stosowanych w tym postępowaniu poprzez art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie powoda oddalono.**

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda