

Sygn. akt III Cz 1048/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. W. (1)

przeciwko A. W. (2)

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 9 maja 2014 r., sygn. akt IV RC 340/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1048/14

UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2014 r. powód skierował do Sądu Rejonowego w Rybniku pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego. Sąd zarządzeniem z dnia 22 kwietnia 2014 r., doręczonym powodowi w dniu 25 kwietnia 2014 r., wezwał go do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie odpisu pozwu oraz podanie numeru pesel. W odpowiedzi na wezwanie powód w piśmie wniesionym w dniu 29 kwietnia 2014 r. wskazał numer pesel, natomiast nie przedłożył odpisu pozwu.

Zarządzeniem z dnia 9 maja 2014 r., doręczonym A. W. (3) w dniu 27 maja 2014 r., Przewodniczący zarządził zwrot pozwu z uwagi na nie uzupełnienie w terminie braków formalnych pozwu, poprzez zaniechanie przedłożenia odpisu pozwu celem doręczenia go stronie przeciwnej.

Powód w zażaleniu zaskarżył w całości wskazane zarządzenie. Wskazał on iż Sąd niezasadnie zarządził zwrot pozwu bowiem nieuzupełnienie braków formalnych poprzez nieprzedłożenie odpisu pozwu wynikało z przyczyn nie leżących po stronie powoda. W trakcie przeszukania zajmowanej przez niego celi sporządzony przez niego pozew zaginął, stąd nie był on w stanie sporządzić jego odpisu. Wniósł jednocześnie o rozpoznanie sprawy zgodnie z żądaniem pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

Art. 130 § 1 k.p.c. stanowi, iż jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Natomiast w myśl § 2 tegoż artykułu po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Skoro powód jest obowiązany dołączyć do pozwu jego odpisy w ilości odpowiadającej ilości osób oznaczonych w pozwie jako pozwani to niezłożenie tej ilości odpisów pozwu w terminie określonym w art. 130 § 1 k.p.c. uzasadnia zwrot pozwu w myśl art. 130 § 2 k.p.c. z uwagi na nieuzupełnienie w terminie braków formalnych pozwu.

Ustawodawca skutki określone w art. 130 § 2 k.p.c. wiąże z faktem nieuzupełnienia w przewidzianym ustawą terminie braków formalnych pozwu. Bez znaczenia dla zastosowania instytucji zwrotu pozwu pozostaje kwestia zawinienia po stronie powoda. Zwrot pozwu następuje także w sytuacji, gdy braki te nie zostały przez stronę uzupełnione z przyczyn niezawinionych. W takich przypadkach strona, która nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, może skorzystać z instytucji przywrócenia terminu, określonej w art. 168 i n. k.p.c. Powód ze wskazanej instytucji nie skorzystał.

Nadto wskazać należy, iż skoro pozew zwrócony nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu, nie ma przeszkód aby powód ponownie wniósł sprawę do sądu.

Sąd Okręgowy mając powyższe na uwadze oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion – Hajduk