

Sygn. akt III Cz 881/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Aleksandra Janas

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku R. C. i L. C.

przeciwko dłużnicze N. G.

o wyjawienie majątku

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II Co 5857/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Aleksandra Janas

Sygn. akt III Cz 881/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 28 02 2014r. umorzył postępowanie w sprawie z wniosku R. C. i L. C. przeciwko dłużnicze N. G. o wyjawienie majątku, uznając że wobec skutecznie podjętej przeciwko dłużnikowi egzekucji postępowanie o wyjawienie majątku stało się bezprzedmiotowe.

Orzeczenie zaskarżyła **dłużniczka N. G.**, która wносиła

o „umorzenie postępowania w całości a nie tylko co do kwestii wyjawienia majątku dłużnika”. Podnosiła, że należności dochodzone przez wierzycieli zostały uiszczone

w postępowaniu egzekucyjnym.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Kwalifikując pisma procesowe nie należy brać pod uwagę ich literalne brzmienie, lecz ich rzeczywistą procesową treść i prawdziwe intencje wnoszącego pismo.

Wierzyciel w piśmie procesowym datowanym na dzień 20 02 2014r. informował, że przeciwko dłużnikowi została „skutecznie podjęta egzekucja” i wnosił o umorzenie postępowania z powodu jego „bezprzedmiotowości”.

W istocie rezygnował ona zatem z przeprowadzenia postępowania w wyjawienie majątku, wobec czego przyjąć należy, iż w ramach tego pisma cofnął on wniosek

i w obecnym stanie rzeczy zrzekł się on przeprowadzenia tego postępowania.

Stosownie do regulacji art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. obligowało to Sąd Rejonowy do umorzenia postępowania, co ostatecznie znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu.

Skarżąca kwestionując zasadność tego orzeczenia w żaden sposób oceny tej

nie podważa (w zażaleniu oceny domaga się ona umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika pod sygn. akt II Co 5857/11).

Czyni to jej zażalenie nieuzasadnionym, wobec czego należało je oddalić.

Reasumując zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu i dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Aleksandra Janas