

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Aleksandra Janas

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lipca 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko dłużnicze M. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 17 kwietnia 2014 roku, sygn. akt I Co 709/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Aleksandra Janas

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 18 października 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1704077/12. W ocenie Sądu pierwszej instancji załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc. Z przedłożonych wyciągów z umowy aneksów nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. Wynika to dopiero z załącznika, który został poświadczony za zgodność przez notariusza. Na dokumencie brak jednak informacji by załącznik ten został sporządzony w wymaganej formie, tj. z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tym samym załącznik ten nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnicze.

Zażalenie wniósł wnioskodawca, domagając się zmiany postanowienia przez nadanie tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy oraz zwrotu kosztów postępowania za obie instancje. Wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 7 czerwca 2013r. oraz aneks do umowy przelewu z 24 czerwca 2013r. z załącznikiem, z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tym samym wykazał przejście na jego rzecz oznaczonej w umowie wierzytelności przysługującej uprzednio (...) Bank S.A. we W. wobec M. S.. Wyjaśnił, że przedłożył jedynie wyciąg z umowy przelewu, załącznika i aneksu do tej umowy bowiem pełny tekst umowy przelewu wierzytelności liczy kilkanaście tysięcy i zawiera postanowienia umowne, które są objęte tajemnicą handlową i bankową. Podkreślał, że notariusz sporządzający wyciąg potwierdził fakt złożenia pod aneksem do umowy przelewu, której integralną częścią jest załącznik do umowy,

poświadczonych notarialnie podpisów osób umocowanych do reprezentacji cedenta oraz cesjonariusza. A zatem, w ocenie skarżącego, spełnił wymogi z art. 788 § 1 kpc, ponieważ przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojscie następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać w pierwszej kolejności należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 7 czerwca 2013r. z aneksem datowanym na 24 czerwca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że M. S. jest dłużniczką wierzyciela wynika z wyciągu z aneksu do umowy przelewu i załącznika do tego aneksu. Załącznik sporządzony został jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie ma on formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik ten nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika wprost z treści poświadczenia notariusza, które w oryginale umieszczone zostało pod treścią umowy i aneksu. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSR (del) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Aleksandra Janas