

Sygn. akt III Cz 772/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2014r..

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Aleksandra Janas**

Sędziowie: **SO Danuta Morys-Woźniak (spr.) SR(del.) Monika Zielińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 września 2014r r.

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

przeciwko Z. W., A. W. i I. W.

o eksmisję

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie sygn. akt IC 30/14

postanawia:

1.zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie; 2.pozostawić Sądowi Rejonowemu w Gliwicach rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu końcowym. .

SSR(del.) Monika Zielińska SSO Aleksandra Janas SSO Danuta Morys-Woźniak

Sygn. akt III Cz 772/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 26 lutego 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach zawiesił postępowanie na mocy art. 177 par 1 pkt 6 k.p.c ., gdyż powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G., nie wskazała numeru PESEL albo imion rodziców, daty lub miejsca urodzenia pozwanego A. W., co w ocenie tego Sądu uniemożliwiało nadanie sprawie dalszego biegu.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka zarzucając błędne ustalenia faktyczne poprzez przyjęcie, które skutkowało przyjęciem, że istnieją podstawy do zawieszenie postępowania.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Regulacja prawna zawarta w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. uprawnia sąd do zawieszenia postępowania z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Z brzmienia przepisu jednoznacznie wynika, że braki te muszą się ujawnić w toku postępowania, a więc po nadaniu biegu sprawie. Zwyczajowo bieg taki nadaje się poprzez wysłanie odpisu pozwu stronie przeciwnej, co skutkuje zawisłością sprawy (porównaj: postanowienie Sądu Najwyższego z 19 października 1988r., I CZ 111/86, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 22 sierpnia 1974 r., II CZ 133/74, niepubl.).

W niniejszym przypadku sprawie nie został nadany bieg w chwili wydania zaskarżonego postanowienia. Uznać zatem należało, że postanowienie w tym przedmiocie jest co najmniej przedwczesne.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Monika Zielińska SSO Aleksandra Janas SSO Danuta Morys – Woźniak