

Sygn. akt III Cz 511/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Aleksandra Janas

Sędziowie: SSO Lucyna Morys - Magiera

SSR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. D. (D.)

przeciwko D. W.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia powoda R. D. (D.)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt III RC 916/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Aleksandra Janas SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 511/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie roszczenia o podwyższenie alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie wskazując, iż alimenty zostały ustalone ostatnio w maju 2013 r. na kwotę po 250 zł miesięcznie, a w grudniu 2013 r. wpłynął pozew o ich podwyższenie do kwoty 850 zł miesięcznie wraz z wnioskiem o zabezpieczenie, który uzasadniono diametralną zmianą sytuacji, gdyż powódka nadal kontynuuje naukę w IIII klasie (...) Nr 3 w R., koszty jej utrzymania to 1 100 zł miesięcznie, a dochód jej ojca wynosi po potrąceniach komorniczych 1 500 zł miesięcznie, zaś matka powódki wszczęła przeciwko jej ojcu egzekucję w związku z dokonanym podziałem majątku. Sąd Rejonowy wskazał, że trudno uznać, aby w okresie około 7 miesięcy nastąpiła tak diametralna zmiana stosunków, by uzasadniała podwyższenie alimentów o prawie 200 %, a na dodatek powódka nie uprawdopodobniła roszczenia o podwyższenie alimentów, gdyż nie przedstawiła żadnych danych dotyczących sytuacji pozwanej, a samo wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec ojca powódki nie jest wystarczające do uwzględnienia wniosku.

Zażalenie na to postanowienie złożyła powódka zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez zobowiązanie pozwanej do łożenia na utrzymanie córki kwot po 700 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz dołączenia akt sprawy prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej o sygn. III RC 911/12 i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w tych aktach na okoliczność ich treści.

W uzasadnieniu wskazała, że rzeczywisty koszt jej utrzymania jest wyższy niż 1 100 zł miesięcznie, a ze sprawy III RC 911/12 wynikają okoliczności dotyczące pozwanej, której sytuacja od zawarcia ugody nie uległa zmianie. Dlatego też uważa, że roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne i dlatego musiało zostać oddalone.

Należy zauważyć, że w sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie roszczenia (art. 753 § 1 kpc). Dlatego też powódka w sprawie o podwyższenie alimentów winna uprawdopodobnić, że zaszła taka zmiana stosunków, która powoduje, że jej roszczenie o podwyższenie alimentów jest zasadne.

We wniosku o zabezpieczenie, zawartym w pozwie, powódka zaś nie wskazała żadnych okoliczności, które spowodowały, że zwiększyły się jej usprawiedliwione potrzeby w stosunku do tych z maja 2013 r. Powódka bowiem nadal się uczy, a jej stan zdrowia nie uległ zmianie, tak samo jak potrzeby mieszkaniowe i wyżywienie. We wniosku o zabezpieczenie podwyższenia alimentów powódka powinna uprawdopodobnić, czyli przynajmniej wskazać co i w jakim zakresie się zmieniło. Odnośnie potrzeb powódki nie wskazano takich okoliczności, chociaż podsumowanie tych potrzeb wskazanych w pozwie oscyluje w okolicach 1 600 zł miesięcznie, ale są to wydatki, które w maju 2013 r. też były związane z jej utrzymaniem. Koszty utrzymania ojca powódki podano na około 1 000 zł, ale nie wskazano, które z tych kosztów zostały zmienione, a wszystkie one dotyczą jego normalnego utrzymania.

Jedyną okolicznością podnoszoną jako podstawa zmiany stosunków jest wszczęcie przez matkę powódki postępowania egzekucyjnego wobec jej ojca z uwagi na dokonanie podziału ich majątku, a przez to zmniejszenie jego dochodów do 1 500 zł miesięcznie, ale też nie wskazano w jakiej kwocie były one poprzednio.

Poza tym jako uzasadnienie żądania zabezpieczenia powódka nie powoływała żadnych dokumentów, ani tym bardziej potrzeby przeprowadzenia dowodu z dokumentów w aktach poprzedniej sprawy. Nie wskazała także w jakiej wysokości wcześniej (maj 2013 r.) były koszty utrzymania powódki, dochody jej ojca i jego majątek oraz czy zmieniły się okoliczności majątkowe po stronie matki powódki od maja 2013 r. i w jaki sposób. Te wszystkie okoliczności w sprawie o zabezpieczenie nie muszą zostać udowodnione, ale trzeba je uprawdopodobnić, powódka jednak temu nie sprostała, czyli nie uprawdopodobniła nastąpienia zmiany stosunków w porównaniu do maja 2013 r. Nie oznacza to jednak, że jej roszczenie o podwyższenie alimentów jest bezzasadne, albowiem w toku postępowania Sąd Rejonowy będzie ustalał okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, które wówczas trzeba już będzie udowodnić i dopiero potem wyda orzeczenie co do roszczenia o podwyższenie alimentów. Obecnie zaś należało jedynie skontrolować decyzję Sądu Rejonowego co do zabezpieczenia.

Jedyną okoliczność zmieniającą sytuację stron można wiązać ze wszczętą egzekucją przeciwko ojcu powódki, ale nie uprawdopodobniono na ile zmieniły się te okoliczności, bo w tym przypadku, jeżeli ojciec powódki został zobowiązany do dokonania spłat w wyniku podziału majątku, to jakiś majątek musiał wejść w skład jego majątku, a o tym wniosek ani pozew nie wspomina.

Przy tak uzasadnionym wniosku nie jest więc możliwe dokonanie zabezpieczenia i Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy oddalił wniosek o zabezpieczenie.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 753 § 1 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Aleksandra Janas SSO Lucyna Morys – Magiera