

Sygn. akt III Cz 410/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnicze B. F.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem praw

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 15 lutego 2014 r., sygn. akt I Co 116/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 410/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, gdyż nie przedłożono dokumentów prywatnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, a dodatkowo z załącznika do umowy przelewu wynika, że cesja wierzytelności nie dotyczyła B. F..

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca wnosząc o jego zmianę poprzez jego uchylenie i uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę oraz zasądzenie kosztów postępowania i zarzucił naruszenie art. 2 § 2 w związku z art. 79 pkt 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie poprzez uznanie, że wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z 8 marca 2012 r. nie zawiera podpisów, podczas gdy jest to dokument urzędowy, a także naruszenie przepisów postępowania (art. 233 § 1 kpc, art. 129 § 2 i 3 kpc i art. 788 § 1 kpc) poprzez uznanie, że na poświadczeniu notarialnym pod wyciągiem z umowy przelewu nie znajduje się podpis notariusza oraz pieczęć i data poświadczenia podpisów, podczas gdy te elementy tam są, a także poprzez uznanie, że umowa przelewu nie spełnia wymogów z art. 788 § 1 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne i dlatego zostało oddalone.

Zgodnie z art. 96 pkt 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 164) notariusz poświadczając własnoręczność podpisu, zaś art. 97 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie stanowi, że każde poświadczenie powinno zawierać datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia, na żądanie - również godzinę dokonania czynności, oznaczenie kancelarii, podpis notariusza i jego pieczęć. Notariusz może sporządzać poświadczenia, stwierdza także zgodność odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem i mają one moc dokumentu urzędowego (art. 79 pkt 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie, art. 98 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie w związku z art. 2 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie). Jeżeli akt notarialny jest sporządzony na dwóch lub więcej arkuszach, to arkusze te powinny być ponumerowane, parafowane i połączone (art. 93 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie).

Załączona do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego umowa przelewu wierzytelności z dnia 8 marca 2012 r. została przedłożona w postaci wyciągu, którego strony nie są ze sobą połączone, nie zawiera on żadnych podpisów stron, ale oznacza kto podpisał się na oryginale strony 11 umowy /k. 13v./, przy czym na stronie 12 umowy /k. 13v./ jest notarialne stwierdzenie własnoręczności podpisów osób wymienionych na stronie 11, ale nie wiadomo, który notariusz stwierdził własnoręczność podpisów (można się tego tylko domyślać z poświadczenia dokumentów w Z. 31 maja 2012 r.). Tenże wyciąg został przez notariusza poświadczony jako zgodny z okazanym dokumentem /k. 14/, ale także w tym przypadku nie wiadomo, który notariusz tego dokonał (Z., 31 maja 2012 r.). Pieczęć okrągła notariusza i jego pieczęć imienna jest nieczytelna, tak samo jak podpis, przy czym części takiej pieczęci okrągłej z podpisami są na k. 11 – 13v. akt. Każda strona umowy jest poświadczona jako zgodna z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy będącego radcą prawnym. Z kolei na załączniku nr 1 do umowy przelewu /k. 15 – 20v./ widnieją parafy, które trudno odczytać i za wyjątkiem dwóch kart /18v. i 19v./ jest on poświadczony jako zgodny z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy będącego radcą prawnym. W załączniku tym nie jest opisana wierzytelność wobec B. F. zamieszkałej w R., lecz przeciwko innej osobie – mężczyźnie zamieszkałemu w R., ponadto nie posiada żadnego poświadczenia notarialnego podpisów, ani jakiegokolwiek pieczęci notarialnej.

Poza tym rozłączenie dokumentów uniemożliwia odniesienie się do tego czego właściwie poświadczenie notarialne podpisów dotyczy i czy jest nim objęty także wyciąg z załącznika do umowy przelewu oraz sama umowa. Dokument tego rodzaju powinien być przedstawiony w całości jako połączony, aby uniemożliwić jakiegokolwiek manipulacje. Ponadto kserokopie dokumentów dołączanych do wniosku, poświadczane jako zgodne z oryginałem, są nieczytelne w zakresie złożonych pieczęci okrągłych i pieczęci podłużnej na k. 14. Poświadczenie notarialne wyciągu wskazuje na numery jego stron oraz, że dotyczy umowy z dnia 8 marca 2012 r. brak jednak oznaczenia notariusza, który poświadczenia dokonał – pieczęcie i podpis są nieczytelne.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są niezasadne, albowiem wnioskodawca nie wykazał, iż złożył dokumenty urzędowe lub prywatne z podpisami notarialnie poświadczonymi potwierdzające przejście uprawnień, gdyż są one nieczytelne (pieczęcie) oraz rozłączone, a sam załącznik do umowy nie wykazuje, że wierzytelność wobec dłużniczki była przedmiotem przelewu. W tej części wnioskodawca nie wykazał więc swego żądania (art. 6 kc).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 kpc, art. 397 § 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, wobec niespełnienia ustawowych przesłanek z art. 788 § 1 i 2 kpc warunkujących nadanie klauzuli wykonalności oraz art. 6 kc, orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk