

Sygn. akt III Cz 382/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycieli (...) Spółki Akcyjnej w P., T. W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w R., W. K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w D., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i (...) Spółki Akcyjnej w W.

z udziałem H. K.

przeciwko dłużnicze S. K.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie nadzoru nad egzekucję z nieruchomości prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim P. S. w sprawach o sygnaturach akt egzekucyjnych Km 2288/07, Km 1340/07, Km 2267/07, Km 2868/07, Km 949/12, Km 1163/12 i Km 1827/12

na skutek zażalenia uczestniczki H. K.

od postanowień Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 17 sierpnia 2013 r., sygn. akt I Co 544/08

postanawia:

- 1) odrzucić zażalenie na postanowienie dotyczące odrzucenia wniosku o przedłużenie terminu do przedłożenia dowodu uiszczenia reszty ceny,
- 2) uchylić zaskarżone postanowienie dotyczące wygaśnięcia skutków przybicia oraz utraty rękojmi i sprawę w tym zakresie przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wodzisławiu Śląskim, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 382/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odrzucił wniosek H. K. o przedłużenie terminu do przedłożenia dowodu uiszczenia reszty ceny nabycia.

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim stwierdził wygaśnięcie skutków przybicia udzielonego na rzecz H. K. postanowieniem z dnia 10 lipca 2012 r. (pkt 1) oraz stwierdził utratę rękojmi w

wysokości 35 800 zł (pkt 2). Tego samego dnia zarządzeniem zwrócono także wniosek H. K. o przywrócenie terminu do uiszczenia reszty ceny nabycia.

Zażalenie na obydwie postanowienia złożyła H. K. dnia 2 września 2013 r. i wniosła o ich uchylenie, gdyż uiściła cenę nabycia i przedstawiła wpłaty dotyczące przybicia oraz załączyła przelew na kwotę 20 288 zł z datą 6 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 394 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc zażalenie przysługuje tylko na wymienione w tejże normie postanowienia sądu i zarządzenia przewodniczącego. Zaskarżenie postanowienia z dnia 17 sierpnia 2013 r. odrzucającego wniosek H. K. nie jest dopuszczalne, albowiem nie jest zaskarżalne (nie zostało wymienione w art. 394 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc). Zaskarżyć można zaś postanowienie dotyczące wygaśnięcia skutków przybicia i utraty rękojmi podnosząc w treści uzasadnienia zarzuty związane z nieprawidłowościami w zakresie odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do przedłożenia dowodu uiszczenia reszty ceny nabycia.

Sąd Rejonowy jednak nie zauważył, iż skarżąca dnia 16 kwietnia 2013 r. złożyła wniosek o wyznaczenie nowego terminu do uiszczenia ceny nabycia i wniosku tego w żaden sposób nie rozpoznał. Rozpoznanie tego wniosku pozwoli zaś na ustalenie terminu uiszczenia reszty ceny nabycia, albowiem niemożliwe jest jego ustalenie przed rozpoznaniem tegoż wniosku, gdyż sąd może oznaczyć nabywcy, na jego wniosek, dłuższy termin uiszczenia pozostałej ceny nabycia (por. art. 967 kpc). W tym zakresie Sąd Rejonowy nie rozpoznał więc istoty sprawy, gdyż rozpoznanie złożonego wniosku ma wpływ na ustalenie terminu zapłaty pozostałej ceny nabycia.

Z powyższych względów, niezależnie od zarzutów zażalenia, należało uchylić zaskarżone postanowienie co do wygaśnięcia skutków przybicia oraz utraty rękojmi. Należy jednak podkreślić, iż pomimo zobowiązania do zapłaty kwoty 202 880 zł nie został ona uiszczona, a zapłacona dnia 6 maja 2013 r. kwota 20 288 zł nie stanowi ceny nabycia, o którą wezwał Sąd Rejonowy.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy rozpozna wniosek H. K. z dnia 16 kwietnia 2013 r. /k. 106/ o wyznaczenie nowego terminu do uiszczenia ceny nabycia, przy czym rozpoznając go weźmie pod uwagę także datę jego złożenia, a następnie – stosownie do okoliczności sprawy – wyda postanowienie w oparciu o wyniki postępowania bądź co do utraty rękojmi i wygaśnięcia skutków przybicia bądź co do przysądzenia własności.

Mając powyższe na uwadze:

- a) w oparciu o art. 370 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc należało orzec jak w punkcie 1 sentencji,
- b) w oparciu o art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 967 kpc, należało uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wodzisławiu Śląskim pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Andrzej Dyrda