

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Aleksandra Janas (spr.)

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko E. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punktach 2 i 3 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I C 433/13

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**
2. **przyznać W. L., kuratorowi zastępującemu nieznaną z miejsca pobytu pozwaną E. M., od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Gliwicach) kwotę 4,20 zł (cztery złote dwadzieścia groszy) tytułem wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym;**
3. **oddalić wnioski kuratora o zwrot kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Aleksandra Janas

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach przyznał kuratorowi procesowemu adwokatowi W. L. kwotę 3.600 zł tytułem wynagrodzenia kuratora dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej, polecając wypłatę tej kwoty w całości z zaliczki uiszczony przez powódkę zasądził od pozwanej E. M. na rzecz powódki kwotę 9.875 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka w zakresie wynagrodzenia przyznanego kuratorowi adwokatowi W. L.. Wniosła o zmianę zaskarżonego w punkcie 2 wyroku przez przyznanie kuratorowi wynagrodzenia w kwocie 1800 zł, adekwatnego do nakładu pracy poczynionego w sprawie oraz modyfikację punktu 3 wyroku, adekwatnie do zmiany wynagrodzenia kuratora poprzez zwrot kwoty 1800 zł tytułem niewykorzystanej zaliczki. Jednocześnie wniosła o obciążenie pozwanej kosztami procesu drugiej instancji, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przewidzianych. Powódka wskazała, że sprawa nie była zawiła, nie wymagała dużego

nakładu pracy, zatem wkład kuratora w przyczynienie się do rozstrzygnięcia nie był duży - adwokat sporządził jedno pismo i nie stawał się na rozprawach.

Pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o oddalenie zażalenia powódki oraz przyznanie kuratorowi kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych oraz 4,20 zł za doręczenie niniejszego pisma stronie pozwanej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wskazać należy, iż prawidłowo Sąd Rejonowy, powołując się na obowiązujący w dacie orzekania § 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 sierpnia 1982 roku w sprawie stawek, warunków przyznawania i wypłaty ryczałtu przysługującego sędziom i pracownikom sądowym za dokonanie oględzin oraz stawek należności kuratorów w powiązaniu z przepisami określającymi opłaty za czynności adwokatów, tj. rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wskazał, iż maksymalna stawka dla kuratora będącego adwokatem przy uwzględnieniu wartości przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosi 3.600 zł.

Zgodnie z przepisami wysokość wynagrodzenia kuratorów zależy od rodzaju sprawy, stopnia jej zawichości i nakładu pracy kuratora.

Okoliczności przedmiotowej sprawy przesądzają o tym, że niezasadnym było obniżenie tej stawki. Nie zaszyły bowiem żadne szczególne okoliczności które pozwalałyby na przyznanie wynagrodzenia w kwocie niższej niż 3.600 zł

Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy, kurator w przedmiotowej sprawie poza czynnościami zmierzającymi do ustalenia miejsca pobytu osoby, podejmował także działania zmierzające do weryfikacji zasadności twierdzeń strony przeciwnej związane ze szczegółową i pracochłonną analizą zapisów umownych, dokumentacji bankowej. Nie ma więc wątpliwości, iż działał za stronę zgodnie ze swoimi obowiązkami i z pełnym zaangażowaniem. Bez znaczenia dla ustalenia, czy pełnomocnik wykonywał należycie swoje obowiązki pozostaje liczba czynności, które podjął w celu doprowadzenia dla korzystnego rozstrzygnięcia, liczba stron składanych przez niego pism ani faktyczny wpływ podnoszonych przez niego argumentów, lecz realny czas potrzebny na prowadzenie sprawy, który w niniejszej sprawie uzasadnia przyznanie mu kwoty maksymalnej.

Z tych względów i z mocy art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 387 k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.

Odnosząc się do kwestii kosztów postępowania odwoławczego, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż kurator adwokat W. L. nie działał w postępowaniu zażaleniowym jako pełnomocnik strony. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. z 2014r., poz.1476) mógł on na podstawie § 1 domagać się jedynie wynagrodzenia, a na podstawie § 2 zwrotu wydatków poniesionych przez niego w związku z wykonywaniem czynności w danej sprawie. W związku z powyższym nie miał podstaw do domagania się zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, a wniosek w tym zakresie należało oddalić. Sąd zasądził na jego rzecz jedynie kwotę 4,20 zł tytułem zwrotu wydatków postępowania zażaleniowego – za doręczenie pisma stronie pozwanej, uznając, że wydatek ten był poniesiony przez niego w związku z wykonywaniem czynności i nie przekroczył kwoty maksymalnej określonej w § 2 ust. 2 wskazanego rozporządzenia.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Aleksandra Janas