

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek

Sędziowie SSO Barbara Braziewicz

SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lutego 2014 roku

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko A. U.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzycielki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 25 listopada 2013 r., sygn. akt II Co 4022/13

postanawia:

1. sprostować w rubrum zaskarżonego postanowienia nazwisko dłużniczki z (...)

na (...);

2. oddalić zażalenie.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 listopada 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek wierzyciela z dnia 31 października 2013r. o sprostowanie postanowienia z dnia 30 sierpnia 2013r.(II Co 4022/13).

W uzasadnieniu wskazał, że wierzyciel złożył wniosek o sprostowanie postanowienia wydanego w sprawie II Co 4022/13 w dniu 30 sierpnia 2013r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności poprzez wpisanie numeru PESEL dłużnika oraz numeru KRS wierzyciela.

Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazał, że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności(Dz. U. z 2013r. poz.859) w zakresie dostosowania przepisów do zmian w kpc obowiązujących od dnia 7 lipca 2013r., weszło w życie 14 sierpnia 2013r. Wskazał nadto, że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2013r. poz. 870) poprzez dodanie §1291 dotyczącego obowiązku zamieszczenia w odpisie orzeczenie lub ugody informacji o numerze PESEL lub NIP czy też numeru z KRS w przypadkach szczegółowo tam wskazanych stanowi w §2, że przepis §1291 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości- Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. nr 38 poz.249 z późn.zm.) w brzmieniu nadanym jej rozporządzeniem zmieniającym stosuje się do orzeczeń w postępowaniach wszczętych po dniu 6 lipca 2013r. oraz do ugód sądowych zwartych w postępowaniach wszczętych po tym dniu.

W ocenie Sądu Rejonowego z powyższych wywodów wynika, że nie istniejąc podstawy do sprostowania treści klauzuli wykonalności w niniejszej sprawie, która wniesiona została do tutejszego Sądu w dniu 13 czerwca 2013r., gdyż zamieszczanie w treści klauzuli wykonalności numerów PESEL, NIP lub numery Krajowego Rejestru Sądowego dotyczy wniosków złożonych po dniu 6 lipca 2013r.

Zażalenie na opisane postanowienie złożyła wnioskodawczyni, zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art.350§1kpc w zw. z art. 783§2 kpc w zw. z §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.07.2013r. (Dz. U. z 2013, poz. 859)- poprzez przyjęcie, że ww.§21 rozporządzenia nie ma w niniejszej sprawie zastosowania, co skutkowało oddaleniem wniosku wierzyciela o sprostowanie postanowienia Sądu z 30.08.2013r., sygn. II Co 4022/13 poprzez wpisanie w treści klauzuli w formie pieczęci numeru PESEL dłużniczki oraz nr KRS wierzyciela.

Stawiając wskazany zarzut skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia u uwzględnienie wniosku wierzyciela z 31.01.13r. o sprostowanie postanowienia Sądu z 30.08.2013r., sygn. akt II Co 4022/13 poprzez wpisanie w treści klauzuli numeru PESEL dłużnika oraz nr KRS wierzyciela, a nadto zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że obowiązek wskazania w klauzuli wykonalności numeru PESEL, NIP lub numeru w KRS lub innym właściwym rejestrze został dodany przez §1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz.859) zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 5.04.2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności. Zgodnie z §2 rozporządzenia nowelizującego, wchodzi ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Rozporządzenie to nie zawiera przepisów przejściowych. W ocenie skarżącej, co do kwestii intertemporalnej, ma tu zastosowanie zasada bezpośredniego działania nowej regulacji.

Inne uregulowanie zawarte w rozporządzeniu Min. Spr. z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2013r. poz. 870) oraz zawarcie przepisu intertemporalnego w ustawie z dnia 10. maja 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2013r. poz. 654) w ocenie skarżącej należy interpretować jako celowy zabieg legislacyjny ustawodawcy. Zatem brak podstaw do stosowania w drodze analogii przepisów przejściowych z innych aktów prawnych.

Zatem zdaniem skarżącej, skoro w dniu 14.08.2013r. weszło w życie rozpatrywane rozporządzenie, to wniosek o nadanie klauzuli wykonalności rozpoznawany w dniu 30 sierpnia 2013r. winien uwzględniać nową regulację wprowadzoną tym rozporządzeniem, a zatem umieścić w klauzuli nr PESEL dłużnika i nr KRS wierzyciela.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawowe znaczenie dla oceny, czy wniosek o sprostowanie zasługiwał na uwzględnienie ma ustalenie, czy postanowienie Sądu Rejonowego z 30.08.2013r. oraz klauzula wykonalności na nim oparta zawiera omyłki, błędy rachunkowe czy niedokładności. Odnośnie omyłek czy błędów rachunkowych, nie mają one w sprawie miejsca i skarżąca nie zarzuca ich zaistnienia.

Zasadnicza jest zatem odpowiedź na pytanie, czy w.w. postanowienie i klauzula zawierają niedokładności w oznaczeniu dłużnika i wierzyciela, co wymaga oceny, jakie winno być to oznaczenie zgodnie z wymogami prawa. Wskazany problem sprowadza się do oceny, czy w niniejszej sprawie przy wydawaniu postanowienia z dnia 30.08.2013r. Sąd Rejonowy winien był stosować §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 5. kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności dodany rozporządzeniem Min. Spr. z 18 lipca 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz.859).

Sąd Okręgowy nie podziela wyводу co do tej kwestii zawartego w uzasadnieniu zażalenia.

Nie uwzględnia on bowiem wykładni systemowej i celowościowej co do kwestii intertemporalnych odnoszącej się do unormowania wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz.859).

Wskazany akt prawny jest aktem niższej rangi niż ustawa i stanowi akt wykonawczy do kodeksu postępowania cywilnego. Powyższe okoliczności sprawiają, że wykładnia tego rozporządzenia nie może być dokonywana w oderwaniu od brzmienia kodeksu postępowania cywilnego wprowadzonego ustawą z dnia 10. maja 2013r. (Dz. U. 2013r. poz. 654), gdyż unormowanie tego rozporządzenia ma na celu osiągnięcie skutku, dla którego wprowadzono nowe brzmienie przepisów tego kodeksu.

Zatem to nie przepis intertemporalny zawarty w rozporządzeniu z dnia Min. Spr. z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2013r. poz. 870) ma tu zastosowanie per analogiam.

Zastosowanie natomiast na podstawie dokonanej wykładni systemowej i celowościowej znajdzie przepis intertemporalny z ustawy z dnia 10. maja 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2013r. poz. 654).

Na podstawie tej wykładni wskazać należy, że określenie spraw, w jakich zastosowanie znajdzie §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 5. kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności dodany rozporządzeniem Min. Spr. z 18 lipca 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz.859) winno być tożsame ze sprawami, w jakich zastosowanie znajdują znowelizowane przepisy kodeksu postępowania cywilnego dotyczące tej samej kwestii (ustalania i uwzględniania w postępowaniu nr PESEL i KRS, czy numerów w innych stosownych rejestrach dotyczących stron postępowania). Skoro zaś art. 2 wskazanej ustawy z 10. maja 2013r. ustanowił zasadę, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, a zmiana ustawy kodeks postępowania cywilnego weszła w życie 7 lipca 2013r., to ta data winna mieć wiodące znaczenie dla oceny, jakie przepisy winny mieć zastosowanie w odniesieniu do rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Inna wykładnia pozbawiałaby Sąd instrumentów procesowych w zakresie ustalenia numerów, jakie winien on umieścić w klauzuli wykonalności, instrumenty te zawarte zostały bowiem w przepisach kodeksu postępowania cywilnego wprowadzonych od 7 lipca 2013r. i mogą być (w związku z brzmieniem wskazanego art.2) zastosowanie do spraw wszczętych od 7 lipca 2013r.

Tym samym mimo niezawarcia w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz.859) przepis przejściowego, wykładnia systemowa prowadzi do wniosku, że wprowadzony tym rozporządzeniem przepis §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 5. kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności nie ma zastosowania do wniosków o nadanie klauzuli wykonalności wniesionych przed 7 lipca 2013r.

Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w niniejszej sprawie wpłynął w dniu 14 czerwca 2013r. Zatem rozpoznając ten wniosek Sąd Rejonowy nie był zobowiązany do określenia wierzyciela i dłużnika w klauzuli wykonalności dodatkowo poprzez podanie ich numerów PESEL (odnośnie dłużnika) i nr KRS (odnośnie wierzyciela).

Powyższe prowadzi do wniosku, że postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 30 sierpnia 2013r. oraz klauzula wykonalności nie zawierają niedokładności. Tym samym nie było podstaw do dokonania na podstawie art. 350§1 kpc sprostowania wnioskowanego przez wierzyciela.

W tych okolicznościach zaskarżone postanowienie uznać należało za prawidłowe, a zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu na podstawie art.385kpc w zw. z art.397§2 kpc i w zw. z art.13§2kpc. Jednocześnie na mocy art.350§3kpc Sąd Okręgowy sprostował w zaskarżonym postanowieniu brzmienie nazwiska dłużniczki.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek SSO Barbara Braziewicz