

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Aleksandra Janas (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 kwietnia 2014r. sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzycieli Banku (...)w C., (...) Banku Spółki Akcyjnej w G., Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J. i G. C.

przeciwko dłużnikowi I. N.

z udziałem P. K.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie nadzoru sądu nad egzekucją z własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego, prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach J. A. w sprawach o sygn. akt Km 682/07, Km 214/07, Km 297/07, Km 2497/07, Km 2488/06 i Km 943/09

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 3 października 2013r., sygn. akt I Co 305/07

postanawia :

1. sprostować oczywistą niedokładność w części wstępnej zaskarżonego postanowienia poprzez wskazanie, że sprawa egzekucyjna toczy się z wniosku wierzycieli Banku (...)w C., (...) Banku Spółki Akcyjnej w G., Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J. i G. C.;

2. oddalić zażalenie.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Aleksandra Janas SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Żorach przysądził własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Ż. na osiedlu (...), wpisanego do rejestru lokali (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J., dla którego Sąd Rejonowy w Żorach prowadzi księgę wieczystą nr (...) na rzecz nabywcy licytacyjnego P. K. za cenę 92629,33zł, która to kwota została w całości zapłacona oraz stwierdził obowiązek dłużniczki wydania opisanego wyżej lokalu jego nabywcy. Rozstrzygnięcie to poprzedzono ustaleniem, że postanowieniem z 26 sierpnia 2009r., które uprawomocniło się w dniu 21 lutego 2012r., udzielono przyzbycia tego prawa nabywcy licytacyjnemu, który następnie uiścił całą cenę. Orzeczenie zapadło w oparciu o art.998 § 1 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużniczka domagała się jego zmiany poprzez orzeczenie o odmowie przysądzenia prawa, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła, że Sąd Rejonowy udzielił przybicia nabywcy licytacyjnemu postanowieniem z 26 sierpnia 2009r., podczas gdy pozostała część ceny została uiszczona dopiero w połowie 2013r. Skoro zatem przez okres czterech lat nie podjęto żadnych czynności zmierzających do uiszczenia ceny zakupu należy uznać, że nabywca nie zachował terminu, o jakim mowa w art.967 k.p.c. Twierdziła także, że gdyby licytant wpłacił cenę niezwłocznie, postępowanie egzekucyjne zostałoby już zakończone, a tymczasem z uwagi na jego długotrwałość obciążający ją dług powiększył się o dalsze odsetki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodzić się trzeba ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że nabywca licytacyjny wykonał ciężące na nim obowiązki, to jest uiszczył pozostałą po uwzględnieniu rękojmi część ceny nabycia. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, zagadnienie prawidłowości czynności sądowych w zakresie wezwania nabywcy do uiszczenia tej kwoty było przedmiotem oceny Sądu Okręgowego w Gliwicach, który postanowieniem z dnia 11 czerwca 2013r., sygn. akt III Cz 598/13 uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia skutków przybicia. W motywach powołanego orzeczenia wskazano, że ostatecznie określony przez Sąd Rejonowy dodatkowy miesięczny termin do uiszczenia pozostałej części ceny nabycia z uwagi na brak należytej precyzji nie rozpoczął swojego biegu. Odpis tego postanowienia doręczono nabywcy licytacyjnemu w dniu 29 lipca 2013r., a 30 lipca 2013r. – bez odrębnego wezwania – uiszczył on wymaganą kwotę 78729,33zł.

W konsekwencji należy uznać, że nabywca licytacyjny dochował wszelkich wymogów, od spełnienia których art.967 k.p.c. uzależnia przysądzenie nabytego na licytacji prawa, co z kolei uzasadniało wydanie postanowienia w przedmiocie jego przysądzenia.

Dalsze okoliczności przywołane przez skarżącą, a odnoszące się do czasu trwania

postępowania egzekucyjnego, nie mogą zostać wzięte pod rozwagę w niniejszym postępowaniu.

Z tych przyczyn na mocy art.385 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. i art.13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne. Jednocześnie w oparciu o art.350 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. i art.13 § 2 k.p.c. z urzędu sprostowano oznaczenie wierzycieli, którzy zainicjowali postępowanie egzekucyjne. Nie należy do nich podmiot o nazwie (...) Bank Spółka Akcyjna w W. ponieważ – jak wynika z akt Km 682/07 i znajdującego się tam odpisu z KRS, wnioskodawcą jest (...) Bank Spółka Akcyjna w G., który podał jedynie znajdujący się w W. adres do korespondencji.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Aleksandra Janas SSO Gabriela Sobczyk