

Sygn. akt III Ca 366/21 (III Cz 111/21)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Protokolant Martyna Springer

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2022 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

przeciwko B. M. i K. M.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt I C 4401/17 - rozpoznanej także na rzecz pozwanej B. M.

oraz na skutek zażalenia powódki na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt I C 4401/17

1. z apelacji pozwanego K. M. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Rudzie Śląskiej do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie

o kosztach postępowania odwoławczego;

2. umarza postępowanie zażaleniowe.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 366/21

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej wyroku z dnia 2 02 2021r. zasądził solidarnie od pozwanych K. M. i B. M. na rzecz powódki (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej w R.** kwotę 7.296,72zł, wskazane w sentencji odsetki za opóźnienie oraz orzekł o kosztach procesu i należnym pełnomocnikowi z urzędu wynagrodzeniu.

W ustalonym stanie faktycznym, jako podstawę rozstrzygnięcia przywołał regulację

art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 12 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych oraz postanowienia § 7 ust. 1 pkt 4 Statutu powódki. Dokonał oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego i w konkluzji ocenił, że strona pozwana – wbrew dyrektywie zawartej

w art. 6 k.c.- nie wykazała, że spłaciła należność objętą żądaniem pozwu w „jakimkolwiek zakresie” i dlatego „orzekł zgodnie z żądaniem pozwu”.

O kosztach procesu w oparciu o regulację art. 102 k.p.c.

Orzeczenie **zaskarżył pozwany K. M. oraz powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowej w R..**

Pozwany w apelacji zaskarżył wyrok w całości i wnosił o jego zmianę przez oddalenie powództwa, bądź jego uchylenie przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucał, że istnieje wskazana w apelacji sprzeczność pomiędzy istotnymi ustaleniami Sądu pierwszej instancji a zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz przy ferowaniu wyroku naruszono w sposób podany w apelacji przywołane w niej przepisy prawa materialnego i procesowego.

Powódka zaskarżyła wyrok w części orzekającej o kosztach procesu.

Sąd Okręgowy w Gliwicach na rozprawie w dniu 20 04 2022r. postanowił rozpoznać apelację pozwanego także na rzecz pozwanej B. M. oraz połączył sprawę zażaleniową ze sprawą apelacyjną do ich wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenia powódki

lecz wadliwie rozpoznał sprawę.

Powódka dochodzi w niniejszej sprawie roszczeń z tytułu nieuiszczonych przez pozwanych opłat za zajmowanie spornego lokalu.

Obowiązek ich uiszczenia przez pozwanych wywodzi z posiadania przez nich w spornym okresie spółdzielczego lokatorskiego prawa do tego lokalu, co stosownie

do regulacji art. 6 k.c. rodzi po jej stronie obowiązek wykazania tej okoliczności.

Pozwani nie przyznali tej okoliczności, więcej w odpowiedzi na pozew formalnie zaprzeczyli jej, co powodowało, że była ona sporna pomiędzy stronami,

a to zgodnie z przywołaną regulacją prawną obligowało powódkę do jej wykazania.

Powódka w celu udowodnienia tej okoliczności zaoferowała Sądowi Rejonowemu dowód z dołączonej do pozwu kserokopii przydziału pozwany spornego lokalu, która na dodatek w ocenie tego Sądu była nieczytelna, w konsekwencji czego nie dopuścił z niej dowodu.

Zamiast tego ferując zaskarżony wyrok uznał tę okoliczność za wykazaną, gdyż fakt ten był mu znany z urzędu, ale wbrew dyrektywie zawartej w art. 228 § 2 k.p.c. nie zwrócił na to uwagi stronom.

Więcej, umknęło jego uwadze, że wskazana okoliczność należy do okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Tego rodzaju fakty nie może być ustalana we wskazany sposób, gdyż fakty znane Sądowi z urzędu mogą być wykorzystywane tylko pomocniczo (nie mogą one stanowić podstawy merytorycznych rozstrzygnięć).

W konsekwencji powyższego w materiale sprawy brak jest wiarygodnych informacji pozwalających poczynić w tej kwestii pozytywne ustalenia, co już tylko z tego powodu czyni zaskarżony wyrok wadliwym.

Niezależnie od tego w pozwie brak jest szczegółowego wyliczenia dochodzonych należności, tylko odniesiono się w nim do „Kartoteki konta”.

Stanowi ona wydruk z systemu informatycznego powódki, który nie został

w żaden sposób uwierzytelniony.

Z tej przyczyny wiarygodność zawartych w nim informacji jest znikoma

i bez ich dodatkowego uwiarygodnienia informacjami pozyskanymi z innych źródeł dowodowych nie mogą one stanowić podstawy dla poczynienia na ich podstawie pozytywnych ustaleń faktycznych.

W połączeniu z powyższym powoduje to, że istota sprawy nie została należycie rozpoznana, a to z mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. czyni apelację uzasadnioną i prowadziło do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżony wyrok jest wadliwy i dlatego apelację pozwanych jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c., a postępowanie zażaleniowe umorzono przy zastosowaniu regulacji art. 355 k.p.c. gdyż wydanie orzeczenia o zasadności zażalenia stało się zbędne.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i zobowiąże powódkę do przedłożenia szczegółowego wyliczenia dochodzonych należności, dowodów w celu ich wykazania oraz do przedłożenia oryginału, bądź prawidłowo uwierzytelnionej, czytelnej kserokopii przydziału pozwanym lokalu.

Orzekając ponownie w sprawie ponownie oceni czy w uzupełnionym materiale sprawy istnieją wiarygodne informacje do poczynienia w tym zakresie pozytywnych ustaleń i w zależności od tej oceny skonstruuje prawidłową podstawę faktyczną orzeczenia.

SSO Leszek Dąbek