

Sygn. akt III Ca 100/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Protokolant Aneta Puślecka

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2017 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa D. B.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt I C 1984/15

**oddala apelację.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Ca 100/17**

## UZASADNIENIE

**Powódka D. B.** żądała zasądzenia na jej rzecz od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 10 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 10 2015r. oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie twierdziła, że pozwana błędnie przelała kwotę 10 000 zł przysługująca powódce z polisy z tytułu zgonu jej męża, na konto jej nieżyjącego męża w baku (...) S.A. i obecnie kwoty tej powódka nie może uzyskać. Wskazała, iż dochodzona kwota nie wchodzi w skład spadku.

**Pozwana (...) Spółka Akcyjna**

**w W.** wnosił o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz od powódki zwrotu kosztów procesu.

Pozwana przyznała, że powódka była uprawniona do otrzymania świadczenia z tytułu zgonu jej męża i należna kwota została przelana na rachunek bankowy wskazany przez powódkę w formularzu zgłoszeniowym. Wskazała, że w dniu

15 10 2015r. otrzymała dyspozycję wypłaty w/w świadczenia z podaniem innego rachunku bankowego, przy czym druk ten niej był opatrzony podpisem osoby ubezpieczonej, ponadto dyspozycja wpłynęła już po zleceniu wypłaty świadczenia zrealizowanego według pierwotnego zgłoszenia 13 10 2015r.

**Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju** w wyroku z dnia 10 11 2016r. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 10 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 11 2015r. do dnia 31 12 2015r., a od dnia 1 01 2016r.

z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach procesu.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia przywołał regulacje:

art. 805 k.c. i art. 829 § 1 k.c. oraz art. 831 k.c. Następnie dokonała oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego i w konkluzji uznał, że nie można w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości stwierdzić, czy świadczenie należne powódce zostało zrealizowane przez pozwaną na ten sam rachunek bankowy, który został wskazany w zgłoszeniu roszczenia. Z treści pisma pozwanej skierowanego do (...) S.A. z 29 10 2015r. nie został wskazany numer całego rachunku bankowego na który zrealizowano świadczenie – brak jest ostatnich 4 cyfr. Pozwany natomiast nie wyjaśnił istniejących rozbieżności w numerach rachunków. Stwierdził zatem, że wobec wątpliwości co do prawidłowości zrealizowanego świadczenia brak jest podstaw do uznania, że zobowiązanie pozwanego wobec powódki wygasło wskutek spełnienia świadczenia.

O należnych powódce od pozwanego odsetkach ustawowych za jego opóźnienie się w zapłacie dochodzonej należności orzekł na podstawie regulacji art. 481 k.c.

O kosztach procesu orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana (...) Spółka Akcyjna w W.**, który wniosła o jego zmianę poprzez oddalenie powództwa oraz zasądzenie zwrotu kosztów powstępowania za obie instancje.

Podnosiła, że przy ferowaniu wyroku naruszono prawo materialne i procesowe, regulację:

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i dokonanie oceny w sposób dowolny, poprzez błędne przyjęcie, iż pozwany zobligowany jest do ponownego wypłacenia na rzecz powódki kwoty 10 000zł pomimo przyjęcia swojej odpowiedzialności i wypłaty pełnego świadczenia na wskazany przez powódkę numer rachunku bankowego;
- art. 805 § 1 k.c. poprzez jego błędną interpretację, polegającą na przyjęciu przez Sąd, iż pozwana nie zrealizowała swojego obowiązku wynikającego z w/w przepisu;
- art. 354 § 1 k.c. poprzez jego niezastosowanie w efekcie przyjęcia przez Sąd, iż pozwana nie spełniła swojego zobowiązania zgodnie z jego treścią.

W uzasadnieniu apelacji podnosiła, iż zrealizował należne powódce świadczenie z tytułu zgonu małżonka w sposób należyty, zgodny z warunkami ubezpieczenia a przede wszystkim zgodny z dyspozycją powódki. Tym samym nie może ponosić odpowiedzialności za błąd powódki.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ustalenia faktyczne składające się na podstawę faktyczną orzeczenia (zawarte w części ustalającej uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia) mają podstawę w informacja zawartych we wskazanych źródłach dowodowych.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego jest logiczna oraz mieści się w granicach swobodnej oceny dowodów i Sąd odwoławczy ja podziela.

Skarżąca w ramach podniesionego w apelacji zarzutu naruszenia przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia wskazanych w apelacji regulacji prawa procesowego w istocie kwestionuje dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę prawną ustalonego stanu faktycznego (termin wymagalności roszczenia).

W tej zatem części apelacja tylko werbalnie odnosi się do podstawy faktycznej zaskarżonego wyroku i tym samym zarzut ten nie ma wpływu na powyższą ocenę.

Z tych też względów Sąd odwoławczy przyjął za własne ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego w swym zasadniczym zarysie jest prawidłowa i Sąd odwoławczy ją podziela (orzec. SN z dn. 26 04 1935r. III C 473/34, ZB. Urz. 1935r. nr 12, poz. 496).

W sprawie bezspornym jest, że pozwana w ramach polisy nr 902 198, wobec zgonu ubezpieczonego F. B. była zobowiązana

do wypłaty na rzecz uprawnionej powódki świadczenia – 100 % sumy ubezpieczenia równoważnej kwocie 10 000zł.

Zgodnie z dyspozycją powódki z dnia 13 10 2015r. miała ona zostać pierwotnie przekazana na rachunek bankowy o numerze (...) - (...) (k-32 akt), a po jej zmianie w dniu 15 10 2015r. miała ona zostać przelana na wskazany przez powódkę rachunek bankowy o numerze (...) (- 35 akt).

Z materiału sprawy wynika, co potwierdza treść przywołanego przez Sąd Rejonowy pisma wystosowanego przez pozwaną do (...) w dniu 29 10 2015r. (k- 36 akt), że powyższa kwota została przelana przez pozwaną w dniu 14 10 2015r. na rachunek bankowy o numerze (...).

W toku postępowania skarżąca nie wykazała jednak, iż ten ostatni rachunek należał do powódki (art. 6 k.c.), a gdyby nawet zgodnie z twierdzeniami pozwu przyjąć - jak tego domaga się apelacja - iż należał on do spadkodawcy,

to w postępowaniu nie wykazano w przewidziany prawem sposób (np. przez złożenie odpisu postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku po F. B. z którego wynikałoby, że powódka jest jego spadkobiercą lub w inny sposób), że może ona dysponować środkami pieniężnymi zgromadzonymi na jego rachunku i co za tym idzie, że pomimo wadliwego przekazania przez pozwaną przedmiotowej kwoty na inny rachunek bankowy powódka nabyła przelane

przez pozwaną środki pieniężne.

Dlatego w materiale sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, iż pozwana wykonała zobowiązanie, co powództwo czyni uzasadnionym.

Znalazło to ostatecznie prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym wyroku, wobec czego apelacja jest bezzasadna w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c., co z mocy tej regulacji prowadziło do jej oddalenia.

***Resumując zaskarżony wyrok odpowiada prawo i dlatego apelację pozwanej jako bezzasadną oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.***

SSO Leszek Dąbek