

Sygn. akt III Ca 1979/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędzia SO Anna Hajda (spr.)

Sędzia SR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty

Protokolant Aleksandra Sado-Stach

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2017 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa I. P.

przeciwko D. R.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 14 września 2016 r., sygn. akt I C 659/16

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2000 zł (dwa tysiące złotych) ;**
- 2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;**
- 3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 98 zł (dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;**

II. oddala apelację w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 98 zł (dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Anna Hajda

UZASADNIENIE

Powód I. P. wniósł o zasądzenie od pozwanego D. R. kwoty 2.800 zł wraz z kosztami procesu. Uzasadniając powództwo wskazał, że w dniu 01 lutego 2016r. zawarł z pozwanym umowę, na podstawie której wypłacił pozwanemu 7.000 zł, pozwany zaś wydał mu mieszkanie. Około dwa tygodnie później pozwany, który pod nieobecność powoda miał odebrać z mieszkania swoje rzeczy, zdemolował łazienkę, zrywając płytki oraz instalację wod.-kan., a także inne pokoje, niszcząc ściany. Kwota, której domaga się powód to koszty naprawy zniszczonego mienia.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że mieszkanie nie należy do powoda, a nadto, że kwota, której domaga się powód w żaden sposób nie została udokumentowana.

Wyrokiem z dnia 14 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił powództwo.

Sąd Rejonowy ustalił, że mieszkanie położone w R. przy ul. (...) wynajmowane było poprzednio przez pozwanego, D. R., zaś obecnie wynajmowane jest przez siostrę pozwanego, partnerkę powoda M. R.. Właścicielem mieszkania jest Spółdzielnia Mieszkaniowa (...). Ponadto bezspornym było, że w momencie przejścia mieszkania powód przekazał pozwanemu kwotę 7.000 zł. Po podpisaniu przez M. R. umowy najmu ze Spółdzielnią Mieszkaniową (...) pozwany dokonał w mieszkaniu zniszczeń.

Wobec takich ustaleń zważył Sąd I instancji, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołując dyspozycję art. 415 kpc wskazał Sąd Rejonowy, że nawet gdyby przyjąć, że pozwany wskutek czynu niedozwolonego spowodował powstanie szkody, odszkodowanie nie przysługiwałoby powodowi, gdyż to nie powód jest właścicielem mieszkania, nie jest również jego najemcą, zatem spowodowanie szkody, skutkujące zmniejszeniem wartości mieszkania nie stanowi szkody po stronie powoda, gdyż to nie jego majątek doznał uszczerbku. Wskazał Sąd I instancji, że powód nie wykazał nawet, że to on poniósł koszty remontu zniszczonego mieszkania, wobec czego szkodę w jego majątku miałyby stanowić kwota wydatkowana na remont. Z ustaleń poczynionych w sprawie wynika, że to M. R. musiała zapłacić 450 zł (a nie 800 zł, jak twierdzi powód) za podłączenie rurek i zakup nowej ubikacji, natomiast zniszczone kafelki nie zostały do dziś naprawione. Trudno wobec tego uznać, że to powód poniósł szkodę, skoro jego mienie nie doznało uszczerbku.

Skoro powód nie wykazał po swojej stronie szkody, bez znaczenia dla sprawy pozostaje jej wysokość, jednak w rozpatrywanej sprawie powód nie tylko nie udowodnił, jaka jest wysokość szkody (nie przedłożył żadnych dokumentów na tą okoliczność), ale nawet nie wskazał, co składa się na ewentualną szkodę.

W świetle powyższego, uznając, że powód nie wykazał, aby to jego majątek doznał uszczerbku, a nadto nie wykazał wysokości ewentualnej szkody, powództwo należało oddalić.

Z wyżej wskazanym rozstrzygnięciem nie zgodził się powód wywodząc apelację zarzucając, że Sąd błędnie ustalił fakty wskutek czego wydał nieprawidłowy wyrok. Skarżący domagał się zmiany wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację powoda uznał Sąd I instancji za częściowo uzasadnioną.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że Sąd Rejonowy zasadniczo prawidłowo ustalił w sprawie stan faktyczny jako ciąg następujących po sobie zdarzeń, jednak z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego wyprowadził częściowo nieprawidłowe wnioski.

Bezspornym w sprawie było, że powód przekazał pozwanemu kwotę 2.000,00 złotych tytułem zwrotu nakładów poniesionych przez pozwanego na lokal położony w R. przy ul. (...). Bezsporne także było, że pozwany zniszczył urządzenia znajdujące się w tym mieszkaniu, w tym kafelki. Zatem w ocenie Sądu Okręgowego roszczenie powoda dotyczące zwrotu uiszczonej kwoty 2.000,00 złotych uznać należy za uzasadnione. Bez wątpliwa bowiem kwota 2.000,00 złotych, pochodząca ze środków powoda, przeznaczona była dla pozwanego jako rekompensata za dokonane w mieszkaniu nakłady, a wskutek zawinionego działania pozwanego polegającego na zniszczeniu sprzętów w mieszkaniu utraciła ten walor i podlegała zwrotowi stosownie do treści art. 405 kpc.

W tym zakresie zatem wyrok Sądu Rejonowego podlegał zmianie, stosownie do treści art. 386 § 1 kpc. Roszczenie dalej idące należało oddalić i w tym zakresie rozważania Sądu Rejonowego

uznać należało za trafne. O kosztach postępowania przez Sądem I instancji orzeczono stosownie do dyspozycji art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając.

Apelacja w części przekraczającej kwotę 2.000,00 złotych podlegała oddaleniu na zasadzie art. 385 kpc, z przyczyn wskazanych powyżej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na zasadzie art. 100 kpc, obciążając nimi powoda w 28%, a pozwanego w 72%.

SSO Joanna Łukasińska SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Anna Hajda