

Sygn. akt III Ca 237/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Wiśniewska - Drobny

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 marca 2016 roku

sprawy z wniosku Z. S.

o przyznanie wynagrodzenia opiekunowi

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt III Op 28/10

postanawia :

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Maryla Majewska – SSO Krystyna Wiśniewska – SSO Andrzej Dyrda

- Lewandowska - Drobny

Sygn. akt III Ca 237/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach przyznał opiekunowi prawnemu całkowicie ubezwłasnowolnionego K. S. wynagrodzenie miesięczne za sprawowanie opieki w wysokości 150 zł miesięcznie ze Skarbu Państwa, a w pozostałym zakresie wniosek oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że opiekun wniósł o przyznanie wynagrodzenia w wysokości 421,35 zł, ponieważ ze względu na znaczne upośledzenie podopiecznego, musi pozostawać do jego dyspozycji przez całą dobę. Sąd Rejonowy przytaczając treść art. 162 k.r.o. oraz art. 53a ustawy o pomocy społecznej, uznał, iż kwota 150 zł będzie wystarczająca do pokrycia kosztów dojazdu opiekuna do podopiecznego.

Apelację od tego postanowienia złożyła opiekun prawny. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie mu maksymalnego wynagrodzenia za sprawowanie opieki nad całkowicie ubezwłasnowolnionym K. S.. Podniósł, że przyznane wynagrodzenie jest nieadekwatne do nakładu pracy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jeżeli wynagrodzenie dla opiekuna powinno być przyznane ze środków publicznych, uczestnikiem postępowania powinna być gmina, na której spoczywa obowiązek wypłaty tego wynagrodzenia (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2014 roku, III CZP 6/14, OSNC 2015/1/5). Łączy się to z obowiązkiem wezwania takiej gminy do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania na podstawie art. 510 § 2 k.p.c. Okoliczność, że tocząca się w postępowaniu nieprocesowym sprawa o przyznanie wynagrodzenia nie wymaga wyznaczenia rozprawy nie wyłącza też stosowania art. 206 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., nakazującego doręczenie uczestnikowi postępowania odpisu wniosku, jak i stosowania art. 207 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. umożliwiającego zobowiązanie uczestnika do złożenia odpowiedzi na wniosek.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy nie wezwał do udziału w sprawie właściwej gminy. Trzeba bowiem pamiętać, że wynagrodzenie opiekuna regulowane jest przez gminę ze środków publicznych, jeżeli nie ma możliwości pokrycia go z dochodów lub majątku osoby, dla której opiekun został ustanowiony (porównaj: uchwała Sądu Najwyższego z 28 marca 2014 roku, III CZP 6/14). Nie ma w tym zakresie konieczności opisywania, że jest to zadanie zlecone gminy, albowiem to wynika z przepisów prawa [art. 18 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 163 z późniejszymi zmianami)].

Sama Gmina nie była uczestnikiem postępowania. Okoliczność ta spowodowała, że Gmina T. nie miała możliwości ustosunkowania się do wniosku ani złożenia jakichkolwiek wniosków dowodowych.

Opisane wadliwości sprawiły, że nie została także rozpoznana istota sprawy w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co skutkowało uchynieniem zaskarżonego postanowienia i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania przy pozostawieniu temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 108 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy przede wszystkim doręczy uczestniczące postępowania - Gminie T. odpis wniosku ze zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na wniosek, zaś po upływie określonego w tym zakresie terminu podejmie ewentualne dalsze konieczne czynności w sprawie w szczególności związane z potrzebą przeprowadzenia postępowania dowodowego, a następnie wyda postanowienie co do jej istoty.

Ponadto Sąd Rejonowy winien nadać bieg sprawie wpisując ją do repertorium (...) a nie jako (...).

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Krystyna Wiśniewska - Drobny SSO Andrzej Dyrda