

Sygn. akt III Ca 762/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SR (del.) R. T.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2014 roku w G.

sprawy z powództwa A. K. i M. K.

przeciwko G. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 marca 2014 roku, sygn. akt V RC 380/13

uchyla zaskarżony wyrok w punktach 3 i 5, znosi postępowanie i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Ca 762/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 24 marca 2014 roku Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz każdego z powodów alimenty w kwocie po 500 złotych miesięcznie, płatne do dnia 20 każdego miesiąca począwszy od 1 marca 2014 roku z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia, w miejsce alimentów ustalonych w wyroku z 7 października 2002 roku, oddalił powództwo w pozostałej części, wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadał rygor natychmiastowej wykonalności, nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 246 złotych z tytułu kosztów sądowych.

Apelacją powodowie zaskarżyli wyrok w części oddalającej powództwo, domagali się zmiany wyroku przez zasądzenie od pozwanego alimentów w kwocie po 1500 złotych na rzecz powódki i po 1000 złotych na rzecz powoda, ewentualnie uchylenia wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W sprawie zachodzi nieważność postępowania, co spowodowało konieczność uchylenia wyroku w zaskarżonej części i w części rozstrzygającej o kosztach procesu, zniesienia postępowania oraz przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach instancji odwoławczej.

W toku całego postępowania w pierwszej instancji powodów reprezentowała Z. K. – babcia macierzysta.

Pełnomocnikiem w postępowaniu cywilnym mogą być osoby, które wymienia przepis art. 87 k.p.c.

Z treści tego przepisu wynika, że spośród wstępnych strony jej pełnomocnikiem mogą być wyłącznie rodzice.

Nie posiadają przymiotu pełnomocnika dziadkowie strony.

Występowanie w sprawie w charakterze pełnomocnika osoby, która nim być nie może, oznacza brak należytego umocowania pełnomocnika i prowadzi zawsze do nieważności postępowania (art. 379 pkt 2 k.p.c.). Uchybienie to nie może być usunięte w drodze zatwierdzenia przez stronę czynności dokonanych przez tę osobę.

Nieważność postępowania podlegała uwzględnieniu przez Sąd drugiej instancji z urzędu stosownie do art. 378 § 1 k.p.c.

Dlatego orzeczono jak w sentencji wyroku na podstawie art. 386 § 2 i 108 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda