

Sygn. akt III Ca 276/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR del. Maryla Majewska – Lewandowska

Protokolant Iwona Reterska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko S. S. i R. M.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 20 września 2013 r., sygn. akt I C 697/10

1 oddala apelację;

2 przyznaje radcy prawnemu J. B. od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej) kwotę 369 zł (trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych), w tym kwotę 69 zł (sześćdziesiąt dziewięć złotych) podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu powodowi w postępowaniu odwoławczym.

SSR del. Maryla Majewska - Lewandowska SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 276/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 20 września 2013r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej zasądził od pozwanego S. S. na rzecz powoda J. K. kwotę 1 293,75 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 grudnia 2010r., oddalił powództwo w pozostałym zakresie w stosunku do pozwanego S. S. i oddalił powództwo w stosunku do pozwanego R. M., nakazał powodowi J. K. wydanie pozwanemu S. S. gazowego podgrzewacza wody przepływowej typu (...) i orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że powód J. K. w dniu 27 stycznia 2009r. zawarł z pozwanym S. S., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sezam, umowę sprzedaży pieca gazowego S.. Cena pieca wraz z montażem wynosiła 980 zł. W związku z zakupem pieca powód zawarł z (...)BANK S.A. we W. - za pośrednictwem pozwanego - umowę kredytu celem pokrycia ceny zakupu pieca, w której zobowiązał się do spłaty ceny w 25 miesięcznych ratach po 51,75 zł. Powód zaakceptował wysokość rat, został poinformowany o możliwości odstąpienia od umowy i upoważnił pozwanego

do wystawienia faktury bez podpisu odbiorcy. Fakturę sprzedaży powód otrzymał od pozwanego w czerwcu 2009r. Powód przed podpisaniem umowy sprawdził, czy piec działa. Początkowo piec działał, jednak później palnik gazowy nie załączał się i w piecu nie dało się rozpaścić. Powód otrzymał gwarancję na piec o numerze (...), natomiast piec który nabył miał numer (...). P. raz poinformował pozwanego o usterkach pieca po miesiącu telefonicznie. Pozwany nie rozpoznał reklamacji, natomiast w sierpniu u powoda pojawili się ponownie pracownicy pozwanego, którzy proponowali zakup pieców gazowych. Od nich powód dowiedział się, że piec jest dobry tylko należy wymienić w nim uszczelkę. Zaproponowali też powodowi nowocześniejszy piec E.. W dniu 24 sierpnia 2009r. powód zawarł kolejną umowę kredytu (...) Bank S.A. we W. na kwotę 1.922 zł celem sfinansowania ceny zakupu pieca gazowego E.. Cena pieca wyniosła 1.480 zł, a koszty kredytu 1.007,41 zł. Powód zobowiązał się do spłaty kredytu w 36 miesięcznych ratach po 69,10 zł każda. Umowa została zawarta za pośrednictwem S. S., który podpisał się pod umową, mimo iż widniała na niej pieczęć firmy pozwanego R. M. PHU (...) w O.. Powód nie przeczytał umowy, tylko uznał, iż na poczet zakupu pieca E. pozwany zaliczy mu cenę za piec S.. Pozwany otrzymał zlecenie na montaż pieca E. od swojej pracownicy A. C. (obecnie C.), która odwiedziła powoda, proponując sprzedaż pieców gazowych. W dniu 10 września 2009r. pozwany S. S. wystawił powodowi fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.480 zł celem udokumentowania umowy sprzedaży pieca E.. W lutym 2010r. powód udał się do Miejskiego Rzecznika Konsumentów, który w imieniu powoda rozpoczął korespondencję z pozwanymi w sprawie niesprawności nabytych przez powoda pieców gazowych. Pozwany S. S. został wezwany do wyjaśnienia przyczyny nieusunięcia wad pieca S., a w zamian za to sprzedaży powodowi kolejnego pieca gazowego i zawarcia kolejnej umowy kredytu. W odpowiedzi na powyższe pozwany S. S. wskazał, iż powód umowy kredytu zawarł dobrowolnie, zaś w przypadku pieca S. problem powoda polegał na uruchamianiu pieca za każdym razem poprzez odpalanie świeczki. Wobec powyższego pozwany zaproponował mu piec nowocześniejszy, na co powód wyraził zgodę. Pozwany został również wezwany do usunięcia w terminie 14 dni niesprawności pieca E.. Pozwany w odpowiedzi wskazał, iż nie posiada uprawnień do naprawy pieca, zaś powód otrzymał od niego kartę gwarancyjną i numery telefonów do serwisu i powinien skontaktować się w celu naprawy z serwisem w R..

Gazowy grzejnik wody przepływowej S. nabyty przez powoda nie działa w sposób prawidłowy, gdyż do palnika dyżurnego nie dopływa gaz. Powodem braku dopływu gazu jest uszczelka fibrowa umieszczona pomiędzy górną i dolną częścią zespołu gazowego. Uszczelka ta posiada na swej powierzchni wyżłobienia, którymi z dolnej części zespołu gazowego gaz przepływa do górnej części, gdzie zamontowany jest palnik dyżurny. W strukturze uszczelki nastąpiła zmiana powodująca utratę wymaganej twardości, a tym samym utrzymania wyżłobień na jej powierzchni, którymi przepływa gaz. Zmiana ta została spowodowana przez wilgoć znajdującą się w środowisku, w którym gazowy grzejnik wody był magazynowany, zatem piec nie działał od momentu zamontowania go u powoda. Natomiast gazowy grzejnik wody przepływowej E. nie posiada wad w funkcjonowaniu. Aby uruchomić piec biegły musiał odkręcić zawór gazu, a także dokupić baterię R6, po założeniu której piec funkcjonował prawidłowo. Gazowy grzejnik wody E. jest używany przez powoda od momentu zakupu bez jakiegokolwiek przeglądu serwisowego. W celu zapewnienia dobrego działania grzejnika w warunkach bezpieczeństwa należy raz na rok zlecić przegląd urządzenia osobie mającej odpowiednie przygotowanie techniczne.

Sąd Rejonowy w tak ustalonym stanie faktycznym w świetle regulacji art. 4 ust. 1 -3, art. 6 i art. 8 ust. 1- 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego uznał, że na powodzie ciążył obowiązek wykazania, iż zakupione przez niego piece były niezgodne z umową, tj. wadliwe, nadto zaś iż pozwany S. S., jako sprzedawca nie wykonał obowiązku naprawy bądź wymiany towaru na wolny od wad. Powód zgłosił pozwanemu S. S. usterki pieca S., a pozwany przyznał w odpowiedzi na pozew, iż powód kontaktował się z pracownikami jego firmy, zgłaszając problemy z odpalaniem pieca. Powyższe koresponduje z treścią opinii biegłego z zakresu ogrzewnictwa J. G., który potwierdził, iż piec S. był niesprawny od początku z powodu uszkodzenia uszczelki fibrowej, blokującej przepływ gazu do palnika dyżurnego. Piec S. był istotnie niezgodny z umową już w dniu jego montażu u powoda, zaś problemy powoda z rozpaleniem pieca nie dotyczyły jak twierdzi pozwany kwestii niewygodny związanej z koniecznością każdorazowego odpalania płomienia, ale związane były z brakiem dopływu gazu do palnika dyżurnego, i mogły powodować sytuacje, iż piec działał tylko przez jakiś czas, a potem przestał funkcjonować. Powód wezwał pozwanego do naprawy pieca telefonicznie, i w ocenie Sądu I instancji jest to forma dopuszczalna, gdyż nie wynika z ustawy obowiązek pisemnego zgłoszenia reklamacji. Pozwany nie

zareagował na wezwanie powoda, odsyłając go do serwisu autoryzowanego. Sąd Rejonowy stwierdził, że pozwany S. S. jako sprzedawca miał obowiązek na podstawie rękojmi przyjąć reklamację powoda - i skoro nie ma on uprawnień do naprawy pieca - samemu skontaktować się z autoryzowanym serwisem, tak aby zapewnić powodowi należytą obsługę gwarancyjną. Pozwany tego jednak nie uczynił, co więcej poprzez swoich pracowników zaproponował powodowi w sierpniu 2009r. sprzedaż kolejnego pieca, nie naprawiając poprzedniego. Powód miał więc prawo odstąpienia od umowy sprzedaży i oświadczenie tej treści złożył w pozwie.

W przypadku drugiego pieca E. Sąd ocenił oświadczenie powoda o odstąpieniu od umowy jako bezskuteczne, gdyż jak wynika z opinii biegłego piec jest sprawny technicznie i funkcjonuje. Biegły dwukrotnie badał funkcjonowanie pieca i za każdym razem piec działał, wobec powyższego uznać należy, iż nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od umowy sprzedaży na podstawie przepisów ustawy o szczególnych zasadach sprzedaży konsumenckiej. Oświadczenia powoda złożonego w pozwie o odstąpieniu od umowy rozpatrywać nie można także w kontekście art. 84-88 k.c., gdyż powód nie działał pod wpływem błędu lub groźby w rozumieniu tych przepisów, albowiem sam przyznał, iż nie przeczytał umowy kredytu, zaś ze strony pozwanego nikt nie zapewnił go, że piec E. otrzymuje w zamian pieca S..

Powód w apelacji odnoszącej się do częściowego oddalenia powództwa w stosunku do pozwanego S. S. zarzucił naruszenie art. 471 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego przez uznanie, że pozwany nie jest zobowiązany do naprawienia szkody przez zapłacenie kwoty 2929,48zł będącej równowartością ceny pieca z montażem oraz kosztów kredytu zaciągniętego na zakup pieca, naruszenie art. 227, 228 k.p.c. w zw. z art. 217 § 2 k.p.c. przez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych i bezpodstawne oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu ogrzewnictwa na okoliczność wad pieca gazowego (...), przyczyn ich powstania, wpływu stanu technicznego na jego funkcjonowanie, rozbieżności pomiędzy numerem fabrycznym, a numerem wpisanym na karcie gwarancyjnej, przeprowadzonej po rozebraniu pieca i zbadaniu jego poszczególnych elementów, zarzucił także naruszenie art. 233 k.p.c. poprzez sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego i dokonanie oceny w sposób niewszechstronny z pominięciem zeznań świadków J. C., J. D., M. L..

Wniósł o zmianę wyroku po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwot 2929,48zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, nakazanie pozwanemu demontażu i odbioru pieca z domu powoda oraz zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy i przyjęte za podstawę rozstrzygnięcia są prawidłowe i w pełni znajdują potwierdzenie w zgromadzonych dowodach. Wbrew zarzutom apelacji, zostały one poddane wnikliwej ocenie, zgodnej z wypływającymi z treści art. 233 k.p.c. dyrektywami. Z tych to przyczyn Sąd Okręgowy podzielił je i przyjął za własne. Sąd I instancji prawidłowo także wskazał podstawę prawną rozstrzygnięcia i także w tym zakresie Sąd odwoławczy ocenę tą podzielił i przyjmuje za własną. Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił opinię biegłego, która sporządzona została na podstawie dwukrotnego badania sprawności pieca (...). Badany przez biegłego piec po podłączeniu dopływał inaczej niż w przypadku pierwszego pieca marki S., który był niesprawny i stąd zachodziła konieczność jego zebrania, aby stwierdzić przyczynę tego stanu rzeczy. u gazu i założeniu koniecznej baterii za każdym razem był sprawny i funkcjonował prawidłowo. Brak było zatem podstaw do domagania się przez powoda kolejnej opinii sporządzonej po rozebraniu pieca na części i poszukiwaniu wad, skoro piec działał prawidłowo. Z tych samych przyczyn Sąd odwoławczy oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego w postępowaniu apelacyjnym.

Za niezasadny należało uznać zarzut niewszechstronnej oceny materiału dowodowego z pominięciem zeznań świadków J. C.,. Zeznania tych świadków nie wniosły niczego do sprawy albowiem świadkowie J. D. i M. L., sąsiedzi, nie wiadomo kiedy widzieli piec u powoda, zwłaszcza że jak wynika z opinii biegłego piec faktycznie nie działał, ponieważ najpierw nie był podłączony do gazu, a potem bo nie miał baterii, siostra powoda natomiast

znała tylko problemy dotyczące pieca tylko z rozmowy z powodem. Nie mógł odnieść skutku także zarzut dotyczący niezgadających się numerów fabrycznych pieca i numerów w karcie gwarancyjnej albowiem ta sytuacja dotyczyła tylko pieca S., a nie pieca (...). Powód zatem nie wykazał niezgodności zakupionego towaru z umową, nie wykazał, iż zakupiony przez niego od pozwanego piec (...) posiadał wady, do których usunięcia był pozwany zobligowany.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji. Na podstawie § 6 pkt. 3 i § 2 ust. 3 i § 13 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznano pełnomocnikowi powoda wynagrodzenie za świadczoną powodowi pomoc prawną świadczoną z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

SSR del. Maryla Majewska - Lewandowska SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Gabriela Sobczyk