

Sygn. akt III Ca 216/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Lucyna Morys- Magiera (spr.)

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2014 r.

sprawy z wniosku S. B. i M. B.

przy udziale T. P. (P.) i H. P. (P.)

o zezwolenie na złożenie świadczenia do depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestników postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 16 maja 2013r., sygn. akt I Ns 674/13

po s t a n a w i a:

1 oddalić apelację;

2 zasądzić od uczestników solidarnie na rzecz wnioskodawców solidarnie kwotę 300zł (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Ca 216/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 maja 2013r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w pkt 1 zezwolił wnioskodawcom M. B. i S. B. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 3323,29zł z zaznaczeniem, że wydanie może nastąpić do rąk uczestników T. P. i H. P. solidarnie oraz w pkt 2 zasądził od uczestników solidarnie na rzecz wnioskodawców kwotę 717zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Podawał, iż wnioskodawcy nie są w stanie zwolnić się względem uczestników od zobowiązania w powyższej wysokości z tytułu wynagrodzenia za ustanowienie służebności drogi koniecznej z powodu brak współdziałania wierzycieli, którzy nie podali im swojego numeru konta bankowego, a przekaz pocztowy zwrócili. Jako podstawę orzeczenia wskazano art. 467 pkt 4 kc, art., 692 i nast. kc, a w odniesieniu do kosztów postępowania – art. 98 kpc w zw. z art. 470 kc.

Apelację od tego postanowienia wnieśli uczestnicy, zarzucając, iż nie otrzymali wniosku oraz nie byli powiadomieni o posiedzeniu, na którym wydano zaskarżone postanowienie.

Odpis wniosku doręczono skarżącym dnia 17 czerwca 2013r.

Wnioskodawcy wnieśli o oddalenie apelacji i zwrot kosztów postępowania od uczestników solidarnie, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawców nie mogła odnieść skutku.

Wniosek zasadnie został uwzględniony przez Sąd pierwszej instancji, zaistniały bowiem w niniejszej sprawie warunki dla zezwolenia wnioskodawcom na złożenie do depozytu sądowego świadczenia pieniężnego należnego uczestnikom, którego drogą pocztową przyjęcia domówili, nie podając także numeru konta bankowego, w oparciu o podane przez Sąd Rejonowy normy prawa.

Odpis wniosku został uczestnikom doręczony dnia 17 czerwca 2013r., a zatem ten brak procesowy postępowania pierwszoinstancyjnego został konwalidowany, natomiast sprawy depozytowe podlegają rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym zgodnie z treścią art. 514 kpc, o ile Sąd nie zarządził wyznaczenia rozprawy, co nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Zasadnie zatem wydano zaskarżone orzeczenie w sprawie dotyczącej zezwolenia na złożenie do depozytu sądowego przedmiotu świadczenia na posiedzeniu niejawnym, o którym nie powiadamia się stron (tak : uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., III CZP 83/11, OSNC 2012/7-8/82, Biuletyn Sądu Najwyższego 2012/1/7).

Sąd apelację oddalono jako bezzasadną na mocy art. 385 kpc.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na zasadzie art. 407 kc w zw. z art. 105 § 2 kpc w zw. z art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc. Na koszty te składa się wynagrodzenie pełnomocnika wnioskodawców obliczone zgodnie z § 6 pkt 3 w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera