

Sygn. akt III Ca 1994/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędzia SR (del.) Marcin Rak

Protokolant Renata Krzysteczko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2014 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko F. P.

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt III RC 348/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Ca 1994/13

UZASADNIENIE

Powód J. P. żądał obniżenia ciężącego na nim obowiązku alimentacji pozwanego F. P. z kwoty po 600 zł do ostatecznie kwoty po 200 zł miesięcznie od 1 01 2013r.

Uzasadniając żądanie twierdził, że pozwany jest jego synem. Od czasu ustalenia ostatnich alimentów jego sytuacja materialna uległa pogorszeniu, gdyż zmienił pracę na słabiej opłacaną, z czego część jego dochodów jest zajmowana przez komornika sądowego z tytułu zaległości alimentacyjnych oraz wyprowadził się z mieszkania zajmowanego przez dzieci i byłą żonę i zamieszkał ze swoją matką prowadząc z nią wspólne gospodarstwo domowe. W obecnej sytuacji nie jest w stanie łożyć na rzecz pozwanego zasądzonych alimentów.

Pozwany F. P. wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że jego usprawiedliwione potrzeby nie zmniejszyły się od daty ostatniego orzekania

o alimentach.

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju w wyroku z dnia 8 10 2013r. oddalił powództwo oraz orzekł, iż „kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa”.

W ustalonym stanie faktycznym, w motywach orzeczenia jako podstawę prawną rozstrzygnięcia powołał przepis art. 138 k.r.o. w związku z art. 135 § 1 k.r.o.

oraz art. 133 k.r.o. Stwierdził, iż od daty ostatniego orzekania o alimentach usprawiedliwione potrzeby pozwanego zwiększyły się w związku z jego intensywnym wzrostem, nauką oraz podwyższeniem ogólnych kosztów utrzymania. Oceniał,

że sytuacja materialna powoda nie uległa pogorszeniu „w stopniu uzasadniającym obniżenie jego zobowiązania wobec syna” oraz że alimenty w dotychczasowej wysokości pozostają w zakresie jego możliwości majątkowych i zarobkowych i uznał powództwo za bezzasadne.

Orzeczenie zaskarżył **powód J. P.**, który wniósł o jego zmianę przez uwzględnienie powództwa, bądź uchylenie wyroku i przekazanie sprawy

do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Zarzucił orzeczeniu:

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, która miała wpływ na treść orzeczenia poprzez przyjęcie, że sytuacja rodzinna

i materialna powoda nie uległa zmianie od daty ostatniego orzekania o alimentach,

w sytuacji gdy powód pracował na umowę o pracę w KWK (...) uzyskując dochód ponad 4.000 zł natomiast obecnie utrzymuje się z wynagrodzenia w wysokości 1.600 zł,

- przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez nierozważenie całego zebranego w sprawie materiału dowodowego a w szczególności błędną ocenę zeznań powoda i niezasadne przyjęcie, że ma on możliwość uiszczania rat alimentacyjnych w zasadzonej wysokości oraz pominięcie okoliczności że zadłużenie powoda z tytułu zaległości alimentacyjnych przekroczyło łączną kwotę 40.074,19 zł. Podniósł, że kwota rat alimentacyjnych przewyższa jego możliwości zarobkowe, gdyż „na życie” pozostaje mu kwota 500 zł. Zmiana pracy na słabiej opłacaną była spowodowana zmianą miejsca zamieszkania w związku z wyprowadzeniem się z mieszkania zajmowanego przez byłą żonę i dzieci. W maju 2013r. w wypadku samochodowym zginął prezes spółki, w której obecnie jest on zatrudniony i w związku z problemami organizacyjnymi u pracodawcy wynagrodzenie jest wypłacane nieregularnie i w niższej kwocie niż wynika to z umowy o pracę. Nadto bezskutecznie próbował znaleźć lepiej płatną pracę lub podjąć dodatkowe zatrudnienie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenia powoda przyjmując, że mają one źródło w regulacjach prawnych przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

Pomimo tego sprawa została wadliwie rozpoznana, co miało wpływ na jej wynik.

Przy rozpoznaniu sprawy umknęło bowiem uwadze Sądu Rejonowego, że powództwo dotyczy alimentów, co obliżowało go do podejmowania z urzędu czynności

w celu wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym także wobec mającej w sprawie zastosowanie regulacji art. 136 k.r.o. ustalenie jak kształtowałby się obecnie dochody powoda, gdyby nie zrezygnował on z pracy na kopalni oraz ustalenie jego obecnych faktycznych możliwości zarobkowych (wymagało to ustalenia przez Sąd pierwszej

instancji z urzędu czy istnieje możliwość podjęcia przez powoda lepiej płatnej pracy zarobkowej, a to z kolei wymagało ustalenia jakie prace może on wykonywać i przeprowadzenia dowodu z informacji powiatowych urzędów pracy jego miejsca zamieszkania i okolicznych miejscowości).

Z obowiązków tych Sąd Rejonowy nie wywiązał się w konsekwencji czego czego w materiale sprawy brak jest pełnej informacji pozwalającej w sposób wiarygodny poczynić w tej części niezbędne ustalenia.

Doprowadziło to w konsekwencji do nierozpoznania we wskazanym zakresie istoty sprawy, co skutkowało musiało uchynieniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Reasumując zaskarżony wyrok jest wadliwy i dlatego apelację powoda jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy art. 386 § 4 k.p.c.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy weźmie pod uwagę zawartą powyżej ocenę prawną oraz zakreśli stronom termin do zgłoszenia wniosków dowodowych na wskazane powyżej okoliczności.

Następnie rozpoznana ewentualne wnioski dowodowe stron oraz z urzędu dopuści i przeprowadzi dowody z informacji powiatowych urzędów pracy w okolicy miejsca zamieszkania powoda w celu ustalenia jego faktycznych możliwości zarobkowych oraz z informacji kopalni w której był on zatrudniony na okoliczność, czy miał on możliwości kontynuowania w niej zatrudnienia i jaki zarobki mógłby on obecnie z tego tytułu osiągać.

W toku postępowania uaktualni również informacje dotyczące sytuacji majątkowej i rodzinnej stron, a w ich ramach ustali szczegółowo aktualne koszty utrzymania pozwanego i ich globalną wielkość.

Orzekając ponownie w sprawie weźmie pod uwagę, iż obowiązek alimentacyjny istnieje tylko wtedy, gdy znajduje to uzasadnienie w sytuacji materialnej i rodzinnej osoby zobowiązanej do alimentacji i tylko w zakresie jej możliwości majątkowych.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Tatarczyk