

Sygn. akt III Ca 1796/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku J. K.

z udziałem R. L., Reintera J. i E. L.

o zasiedzenie

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 3 sierpnia 2012 r., sygn. akt I Ns 683/11

w przedmiocie zażalenia wnioskodawczyni na rozstrzygnięcia zawarte w punktach 2 i 3 postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 października 2013 r.

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 o tyle, że zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestników postępowania E. L. i R. L. solidarnie kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;**
- 2. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 3 o tyle, że zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania Reintera J. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;**
- 3. zwrócić wnioskodawczyni uiszczoną opłatę od zażalenia w kwocie 54 zł (pięćdziesiąt cztery złote);**
- 4. oddać wniosek wnioskodawczyni o zasądzenie na jej rzecz od uczestników postępowania zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR del. Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 1796/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 24 10 2013r. oddalił apelację wnioskodawczyni J. K. oraz z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zasądził od wnioskodawczyni na rzecz uczestników postępowania E. L. i R. L. solidarnie kwotę 3.600zł, a na rzecz uczestnika postępowania Reinera J. kwotę 3.600zł.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego wskazał, że interesy wnioskodawczyni i uczestników postępowania były sprzeczne. Następnie przywołał regulację art. 520 § 3 k.p.c., stwierdził, że wnioskodawczyni nie utrzymała się w swym żądaniu w postępowaniu odwoławczym, wobec czego stosownie do regulacji § 6 pkt 6

w zw. z § 8 pkt 1 i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U z 2013r., poz. 461) uczestnikom postępowania należy się zwrot poniesionych przez nich w tym postępowaniu kosztów zastępstwa prawnego.

Zawarte w orzeczeniu rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów postępowania odwoławczego zaskarżyła **wnioskodawczyni J. K.**, która wносиła ich zmianę i zasądzenie od niej na rzecz uczestników postępowania E. L. i Romana L. solidarnie kwoty 900 zł, a na rzecz uczestnika postępowania Reinera Janoszki kwoty 900 zł. Ponadto wносиła o zasądzenia na jej rzecz od uczestników postępowania zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonych rozstrzygnięć naruszono regulację § 8 pkt 1

i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U z 2013r., poz. 461) poprzez ich niezastosowanie, co doprowadziło do zasądzenia od wnioskodawczyni na rzecz uczestników kosztów postępowania odwoławczego „w sumarycznej kwocie wyższej o 5.400 zł”.

W uzasadnieniu zażalenie podnosiła, że przy zastosowaniu regulacji § 8 pkt 1 i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, minimalna stawka za czynności adwokackie powinna wynieść 900zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wnioskodawczyni J. K. dochodzi sprawie stwierdzenia nabycia w drodze zasiedzenia własności nieruchomości.

W tego rodzaju sprawach interesy uczestników postępowania są z zasady sprzeczne, stąd też - wobec oddalenia apelacji wnioskodawczyni i zgłoszenia przez uczestników postępowania wniosków o zasądzenie od niej na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego - przy ferowaniu zaskarżonych rozstrzygnięć trafnie zastosowano regulację art. 520 § 3 k.p.c.

Uczestnicy postępowania byli reprezentowani w toku postępowania odwoławczego przez adwokatów i należne im od wnioskodawczyni opłaty za czynności adwokackie wynoszą 50% stawki minimalnej (§ 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej

z urzędu - Dz. U z 2013r., poz. 461) obowiązującej w sprawach o zasiedzenie, które

stosownie do § 8 pkt 1 rozporządzenia wynoszą 50% stawki obliczonej na podstawie

§ 6 tegoż rozporządzenia.

Niekwestionowana wartość przedmiotu zaskarżenia apelacji wynosi 100.000zł (k. 132) i stosownie do regulacji § 6 pkt 6 rozporządzenia stawka minimalna przy wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia wynosi 3.600zł.

Dlatego skarżąca słusznie zarzuca w zażaleniu, iż stawka minimalna za czynności adwokatów reprezentujących uczestników postępowania wynosi 900 zł (3.600zł x 50 % x 50 %.), co czyni jej zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonych rozstrzygnięć.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcia są wadliwe i dlatego zażalenie wnioskodawczynie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji

w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c.

Opłatę od zażalenia zwrócono wnioskodawczynie stosując regulację art. 79 ust. 1 pkt 1 e ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010, nr 90, poz. 594 ze zm.), a wniosek wnioskodawczynie o zasądzenie na jej rzecz od uczestników zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego oddalono przy zastosowaniu regulacji art. 520 § 1 k.p.c., uznając, że wobec oddalenia apelacji skarżącej brak jest podstaw do zastosowania regulacji art. 520 § 3 k.p.c.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek