

Sygn. akt: I Cgg 23/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczuk
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Motyczka

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2020 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa A. H., J. H.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o naprawienie szkody

- 1) oddała powództwo;
- 2) zasądza od powodów A. H. i J. H. na rzecz pozwanej (...) z siedzibą w B. kwotę 8.408,20 (osiem tysięcy czterysta osiem 20/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Łucja Oleksy-Miszczuk

Sygnatura akt I Cgg 23/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 czerwca 2019r. powodowie J. H. oraz A. H. wnieśli o zobowiązanie pozwanej (...) Oddział (...) do zapłaty kwoty 80.000 zł solidarnie na rzecz powodów tytułem odszkodowania za szkody górnicze wyrządzone ruchem zakładu górniczego na nieruchomości powodów, w skład której wchodzi budynek mieszkalny wraz z tarasem położony w P. przy ul. (...), a także o zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów solidarnie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazali, iż szkoda powstała w wyniku ruchu zakładu pozwanej i spowodowała powstanie rozległych uszkodzeń przedmiotowego budynku.

W odpowiedzi na pozew (k. 17) pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż nie wyklucza, iż niektóre ze szkód ujawnionych na nieruchomości mogą mieć charakter szkód górniczych, niemniej wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność które ze szkód są związane z ruchem zakładu górniczego, a które z nich mają inną przyczynę.

Sąd ustalił co następuje:

Powodowie są właścicielami nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w P. przy ul. (...), na której zrealizowali inwestycje w postaci budowy budynku mieszkalnego.

Z informacji geologiczno – górniczej przedstawionej przez (...) wynika, że ze względu na wpływ prowadzonej eksploatacji górniczej, budynek należało zabezpieczyć na kategorię III terenu górniczego, a także że istnieje możliwość występowania na tym terenie wstrząsów pochodzenia górniczego, wywołujących przyspieszenie drgań powierzchni o maksymalnej wartości mniejszej niż 130mm/s². Wytyczne zawarte w informacji geologiczno – górniczej zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej budynku.

Rozpoczęcie budowy budynku nastąpiło 12 listopada 2014 roku (wytyczenie budynku przez geodetę), natomiast jego budowę zakończono 10 marca 2017 roku. Zaświadczenie o zakończeniu budowy zostało wydane przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w dniu 22 maja 2017r. Z wpisów w dzienniku budowy wynika, że ściany parteru i poddasza murowane były w styczniu 2015r. Tynki na tych ścianach wykonywano w czerwcu 2015r.

Uszkodzenia jakie ujawniły się w budynku to: wybrzuszenia jednego rzędu płytek ceramicznych posadzkowych przy drzwiach wejściowych na przedłużeniu ściany zewnętrznej w wiatrołapie, zarysowania poziomego tynku przy nadprożu drzwiowym w wiatrołapie, zarysowania tynków ścian w jadalni oraz na styku połączeń ścian z sufitem w łazience oraz kuchni i spiżarni, zawilgocenia ścian przy drzwiach wejściowych w klatce schodowej i zarysowania w miejscu połączenia z elementami żelbetonowymi oraz ścian w pomieszczeniu garażu oraz kotłowni – na parterze budynku; zarysowania tynków ścian na połączeniach z okładzinami stropów z płyt gipsowo-kartonowych oraz murlatami – na poddaszu budynku; zniszczonego podkładu pod posadzkę – brak wykończenia nawierzchni – na tarasie; nieszczelności świetlików z płyt poliwęglanowych zamontowanych w pokryciu dachowym – na zadaszeniu nad tarasem zewnętrznym, odspojenia fragmentu okładziny drewnianej w okolicy okapu; widocznych zaciekach na ścianie od strony tarasu poddasza.

Powodowie zgłosili postanie szkód górniczych w 2018 roku, tj. rok po ukończeniu budowy. W wyniku czego 7 grudnia 2018 roku doszło do zawarcia ugody wstępnej pomiędzy powodem a pozwanym, na mocy której pozwana zobowiązała się do zapłaty odszkodowania, natomiast powodowie mieli samodzielnie dokonać naprawy powstałych szkód. Celem wyceny robót naprawczych pozwana zobowiązała się zlecić opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej określającej zakres szkód i koszt ich naprawy. Do dnia dzisiejszego pozwana nie wywiązała się z postanowień ugody.

Wpływy eksploatacji górniczej jakie następowały na nieruchomości po wybudowaniu budynku mieszkalnego były charakterystyczne dla II kategorii terenu górniczego. Budynek posiada kategorię odporności większą o dwie kategorie od wartości wpływów jakie zaistniały po jego wybudowaniu. Ponadto budynek posiada trzykrotnie większą zdolność do przenoszenia odkształceń poziomych niż faktyczne wpływy eksploatacji jakiej był poddany. Również z punktu widzenia odporności na wstrząsy górnicze budynek należy do obiektów o wysokiej trwałości, a założone w informacji geologiczno – górniczej wstrząsy mogą być odczuwane przez osoby znajdujące się w budynku, ale nie powodują uszkodzenia budynku nawet w minimalnym zakresie.

Stwierdzane w budynku uszkodzenia nie są wynikiem wpływów eksploatacji górniczej i nie pozostają w związku przyczynowym z tą eksploatacją. Spowodowane są prawdopodobnie pojawianiem się tzw. wilgoci technologicznej, która jest zjawiskiem ujawniającym się w pierwszym okresie po wybudowaniu budynku. Kolejnym takim zjawiskiem jest osiadanie budynku i stabilizacja całej konstrukcji, co wiąże się często z pojawianiem się rys na ścianach. Do zaistnienia uszkodzeń przyczynił się również niewłaściwie dobrany czas murowania ścian i ich tynkowania - ściany były murowane w okresie zimowym, a do ich tynkowania przystąpiono zbyt szybko. Nie pozwoliło to na należyte odparowanie wilgoci, ani ustanie naturalnych naprężeń materiałów użytych do murowania. Zarysowania na ścianach w rejonie murlat wynikają z połączenia różnych materiałów, które różnie pracują w efekcie czego dochodzi do miejscowych naprężeń. Spękania na styku płyt kartonowo – gipsowych na poddaszu wynikają z wpływów niestabilizowanej więźby dachowej i wpływów termicznych. Wybrzuszenie rzędu płytek ceramicznych na posadzce jest spowodowane wytworzeniem się naturalnej dylatacji wzdłuż murów nośnych. Zacieki w garażu i kotłowni to efekt niewłaściwie wykonanej izolacji, a nieszczelności świetlików w pokryciu dachowym oraz odspojenie okładziny w okolicy okapu są wynikiem wpływów termicznych.

Opisany wyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o bezsporne oświadczenia stron oraz w oparciu o opinię pisemną biegłego z zakresu budownictwa i szkód górniczych J. Ł. i ustne wyjaśnienia biegłego do opinii (opinia pisemna k. 43, ustne wyjaśnienia do opinii złożone na rozprawie w dniu 17 września 2020r. k. 99 i nast.). Opinię Sąd uznał za całkowicie wiarygodną. Biegły na rozprawie w dniu 17 września 2020r. w całości ją potwierdził i w sposób logiczny i zrozumiały uzasadnił swoje stanowisko. Zarzuty jakie zgłosiła do opinii strona powodowa ograniczały się w zasadzie do stwierdzenia, że biegły nie poparł swoich wniosków literaturą fachową. Tak sformułowany zarzut, wobec wykształcenia biegłego, jego przygotowania zawodowego i wieloletniej praktyki pozwalającej na nabycie doświadczenia, nie dyskredytuje opinii w żaden sposób.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy prawo geologiczne i górnicze, właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą. Zgodnie natomiast z art. 145, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.

W myśl art. 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Jak wynika z ustaleń faktycznych dokonanych w niniejszej sprawie, uszkodzenia w budynku powodów nie są następstwem działalności górniczej i nie pozostają w związku przyczynowym z ruchem zakładu górniczego i wpływami eksploatacji górniczej oddziaływującej na nieruchomości. W tej sytuacji nie ma podstaw do przypisywania pozwanej odpowiedzialności w szkodę jaką powodowie ponieśli, co skutkowało musiałoby oddaleniem powództwa.

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. Na zasądzoną na rzecz pozwanej sumę składają się koszty zastępstwa procesowego ustalone w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych na kwotę 5.400 zł oraz wydatki na opinię biegłego i ustne wyjaśnienia biegłego w kwocie 3.008,20 zł (k. 62 i 103), które pokryte zostały z zaliczki uiszczonej przez pozwaną (zaliczka k. 33).

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk