

Sygn. akt: I C 1143/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2022 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczyk
Protokolant:	sekretarz sądowy Elżbieta Leszczewska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2022 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa W. P.

przeciwko (...) z siedzibą w P.

o uchylenie uchwały

1. oddala powództwo;
2. tytułem kosztów procesu zasądza od powoda W. P. na rzecz pozwanej (...)z siedzibą w P. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia prawomocności wyroku.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

**Sygnatura akt I C 1143/21**

## UZASADNIENIE

Powód W. P. wniósł o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej (...) z dnia 3 listopada 2021r. nr 2 w przedmiocie wykluczenia powoda spośród członków spółdzielni. W uzasadnieniu żądania powołał się na naruszenia proceduralne do jakich doszło podczas podejmowania uchwały, a także na faktyczny brak istnienia przyczyn uzasadniających uchwałę.

Pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa wywodząc, że naruszenia formalne nie mogły mieć wpływu na treść uchwały i możliwość zajęcia przez powoda stanowiska przed jej podjęciem. Zakwestionowała aby podane w uzasadnieniu uchwały przyczyny wykluczenia powoda spośród członków spółdzielni nie istniały w rzeczywistości. W toku procesu podniosła, iż istnieją wątpliwości o to czy powód w ogóle został prawidłowo przyjęty w poczet członków spółdzielni.

**Sąd zważył co następuje:**

Powód jest związany z pozwaną Spółdzielnią od roku 2013. Od tego czasu pełnił funkcję prezesa zarządu – początkowo w oparciu o umowę zlecenia, a od roku 2017 w oparciu o umowę o pracę. W roku 2019 wpłacił tzw. wpisowe oraz opłacił dwa udziały 2 x 1.100 zł (okoliczności niesporne). Przy przyjmowaniu powoda, pełniącego wówczas funkcję prezesa zarządu, na członka Spółdzielni, pozwaną reprezentował pełnomocnik wybrany przez zarząd w obecności

Przewodniczącego Rady Nadzorczej – B. S. (deklaracja przystąpienia do Spółdzielni k. 152, protokół z posiedzenia zarządu pozwanej z dnia 30 kwietnia 2019 r k. 83, protokół z posiedzenia zarządu z dnia 28 maja 2019r. k. 82).

W chwili obejmowania przez powoda stanowiska prezesa zarządu pozwanej, sytuacja finansowa Spółdzielni nie była dobra. Zadłużenie pozwanej sięgało około 600.000 zł, a nieruchomości stanowiące jej własność były w złym stanie technicznym. Powód podejmował działania zmierzające do poprawy kondycji Spółdzielni. Istniejące zadłużenie zostało uregulowane, zaciągnięto jednak nowe zobowiązania, tj. pożyczkę z F. w K. na kwotę 950.000 zł. W trakcie sprawowania przez powoda funkcji prezesa zarządu doszło do sprzedaży kilku nieruchomości stanowiących własności spółdzielni tj. hotelu G. w B., działki rolnej w B., pawilonu spożywczego w K. i nieruchomości w R. przy ul (...). Łączna kwota uzyskanych w ten sposób środków wynosiła około 1.300.000,- zł. Powód czynił starania o poprawę stanu technicznego nieruchomości, celem minimalizowania kosztów przeprowadzonych remontów brał nawet fizycznie udział w pracach remontowych. Podejmował również starania o unowocześnienie i zwiększenie produkcji i sprzedaży artykułów piekarniczych. Generalnie współpraca powoda jako prezesa zarządu z radą nadzorczą spółdzielni i jej przewodniczącym B. G. (1) układała się dobrze Do 2020r. powód uzyskiwał absolutorium walnego zgromadzenia. (zeznania świadka M. P. na rozprawie w dniu 19 lipca 2022r. k. 164 i nast., zeznania świadka B. G. na rozprawie w dniu 9 czerwca 2022r. k. 116 i zeznania powoda na rozprawie w dniu 13 października 2022r. k. 220).

Zwyczajem pozwanej było przedstawianie corocznie na każdym walnym zgromadzeniu pod głosowanie uchwał zezwalających na sprzedaż stanowiących własność Spółdzielni nieruchomości. Podjęcie takiej uchwały nie oznaczało ani zobowiązania do sprzedaży konkretnej nieruchomości ani zamiaru jej sprzedaży. Czyniono to nie jako „na wyrost”, aby na wypadek gdyby sytuacja finansowa Spółdzielni wymagała wyzbycia się nieruchomości, nie było konieczne zwoływania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia.

We wrześniu 2020r. wystawiono ofertę sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. (...) w R.. Nieruchomość została zgłoszona do sprzedaży w L. (...) M. B. na podstawie umowy pośrednictwa z ceną ofertową 350.000 zł do negocjacji, z zastrzeżeniem ceny minimalnej 300.000 zł. Do grudnia 2020r. uzyskała maksymalną cenę proponowaną 250.000 zł (oświadczenie biura nieruchomości k. 49). Zgłoszenie oferty sprzedaży do biura nieruchomości było jedyną formą pozyskania nabywcy z jakiej skorzystał zarząd spółdzielni. Nie zamieszczano innych ogłoszeń, nie umieszczono ogłoszenia o sprzedaży na samej nieruchomości. (zeznania świadka B. G. na rozprawie w dniu 9 czerwca 2022r. k. 116 i nast.). Około września 2020r. powód zaczął rozważać możliwość zakupu od spółdzielni opisanej wyżej nieruchomości. Przeprowadzał w tym celu rozmowy z przewodniczącym rady nadzorczej B. G. (1) (zeznania świadka B. G. na rozprawie w dniu 9 czerwca 2022r. k. 116, zeznania powoda na rozprawie w dniu 13 października 2022r. k. 220). Początkowo powód oferował cenę 200.000 zł, po stanowczej odmowie z jaką spotkał się ze strony przewodniczącego rady nadzorczej zgłosił ofertę na 250.000,- zł. Powód posługiwał się przy tym operatem szacunkowym na kwotę 250.000 zł. Operat ten został zakwestionowany przez przewodniczącego rady nadzorczej jako nierzetelny, zwrócono między innymi uwagę na niekorzystne fotografie obiektu i pomieszczeń zamieszczone w operacie. Przewodniczący rady nadzorczej telefonicznie rozmawiał w tej sprawie z rzeczoznawcą, który sporządził operat. Sporządzony został w tej sytuacji kolejny operat szacunkowy, określający wartość nieruchomości na 305.000 zł. Operat nosi datę 23 grudnia 2020r. (k. 50). Ostatecznie rada nadzorcza nie wyraziła zgody na sprzedaż nieruchomości członkowi zarządu (zeznania świadka B. G. (1) na rozprawie w dniu 9 czerwca 2022r. k. 116 i nast.).

W czerwcu 2021r. powód zawarł z Ł. F. (1) umowę powierniczą na zakup nieruchomości. Ł. F. (2) w lipcu 2021r. kupił nieruchomość w swoim imieniu i na rzecz powoda za kwotę 320.000 zł, a następnie w wykonaniu umowy powierniczej przeniósł własność nieruchomości na powoda. Powód zataił przed drugim członkiem zarządu pozwanej i radą nadzorczą, że jest faktycznym nabywcą nieruchomości. Do chwili podjęcia spornej uchwały nie wyjaśnił wiarygodne organom spółdzielni motywów swojego działania tj. konsekwentnego dążenia do zakupu nieruchomości w R. pomimo braku zgody rady nadzorczej na sprzedaż tej nieruchomości członkowi zarządu.

Stan techniczny nieruchomości w R. nie jest dobry, niemniej powód wynajmuje znajdujące się w niej lokale i osiąga z tego tytułu przychody w wysokości 7.000 zł miesięcznie (przesłuchanie powoda na rozprawie w dniu 13 października 2022r. k. 220 i nast.).

W dniu 29 września 2021r. odbyło się Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni. W trakcie zgromadzenia przewodniczący rady nadzorczej poinformował zebranych o dwóch ofertach zakupu przez powoda nieruchomości położonej przy ul. (...) w R. za cenę początkowo 200,000, a następnie 250.000 zł. Powód zaprzeczył tym zdarzeniom. Przewodniczący rady nadzorczej wyraził przekonanie, że powód „wynalazł osobę” , która spowodowała wykup nieruchomości na jego rzecz, przy czym sprzedaż ta ostatecznie doszła do skutku po cenie rynkowej. Walne Zgromadzenie nie udzieliło powodowi jako prezesowi zarządu absolutorium za rok 2020. Absolutorium zostało udzielone drugiemu członkowi zarządu (protokół walnego zgromadzenia k. 40).

W dniu 15 października 2021r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej, na którym ponownie omówiono okoliczności związane z wystawieniem na sprzedaż nieruchomości w R., pierwotnym operatem szacunkowym i zastrzeżeniami jakie budził i propozycjami zakupu złożonymi przez powoda. Powód został poinformowany o zebraniu ustnie na dwa, trzy dni przed zebraniem. Na zebraniu był obecny i miał możliwość wypowiedzenia się w przedmiocie projektu uchwały o wykluczeniu go z grona członków spółdzielni. Nie skorzystał z prawa do zabrania głosu. W tym dniu zapadły uchwały o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę, o odwołaniu powoda z funkcji prezesa zarządu i o wykluczeniu powoda spośród członków spółdzielni (protokół zebrania rady nadzorczej z dnia 15 października 2021r. k. 20).

Ostatecznie rada nadzorcza doszła do przekonania, że z przyczyn formalnych wykluczenie powoda z grona członków spółdzielni nie mogło nastąpić jednocześnie z rozwiązaniem umowy o pracę i w dniu 3 listopada 2022r. ponownie poddała pod głosowanie kwestie odwołania powoda z funkcji prezesa zarządu i wykluczenia powoda z grona członków. Uznano, że powód miał możliwość wypowiedzenia się co do przedmiotu uchwały na zebraniu w dniu 15 października 2021r. Uchwały zostały przegłosowane.

Zaskarżona uchwała nr 2 z dnia 3 listopada 2021r. w przedmiocie wykluczenia powoda ze spółdzielni została sformułowana na piśmie wraz z uzasadnieniem. Z uzasadnienia wynika, że powód w dniach 8-11 października 2021r. został powiadomiony ustnie o zebraniu rady nadzorczej w dniu 15 października 2021r., a przedmiotem tego zebrania było m.in. wykluczenie powoda ze spółdzielni. Dalej wskazano, że do podjęcia uchwały o wykluczeniu rada nadzorcza była zobowiązana stanowiskiem Walnego Zgromadzenia. Przyczyną wykluczenia ze spółdzielni była zawiniona chęć spowodowania szkód w majątku spółdzielni oraz działanie wbrew postanowieniem Statutu poprzez :

1. nakłanianie organów spółdzielni do wyrażenia zgody na sprzedaż powodowi nieruchomości położonej w R. ul. (...) poniżej wartości rynkowej, posługując się nierzetelnym operatem szacunkowym sporządzonym na zlecenie powoda jako prezesa zarządu spółdzielni. Ostatecznie nieruchomość została a sprzedana dużo drożej od wyceny przedstawionej przez powoda, co świadczy o tym, iż próbował on specjalnie zaniżyć wartość nieruchomości
2. działalnie na szkodę spółdzielni jako jej członek i prezes zarządu, doprowadzając do zlikwidowania działalności produkcyjnej spółdzielni i wyzbywania się majątku przez spółdzielnię na pokrycie bieżących zobowiązań.

Statut pozwanej Spółdzielni (k. 133 i nast.) stanowi w § 20, że członek Spółdzielni może być wykluczony ze Spółdzielni w wypadku gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu Spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Przyczynami wykluczenia członka ze Spółdzielni mogą być:

1. podjęcie przez członka lub jego najbliższą rodzinę działalności gospodarczej konkurencyjnej wobec przedmiotu działania Spółdzielni i na terenie jej działania,
2. podjęcie własnej działalności gospodarczej na podstawie umów cywilnoprawnych ze Spółdzielnią,
3. skazania za przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,
4. uchylania się od obowiązku wniesienia pełnego udziału zgodnie z postanowieniami statutu,
5. spowodowanie szkód w majątku Spółdzielni z winy członka,

6. ujawnienie osobom trzecim tajemnicy służbowej lub handlowej Spółdzielni,
7. celowe rozsiewanie pomówień niezgodnych z prawdą lub nieuzasadnionych plotek w celu zdyskredytowania organów Spółdzielni, jeżeli postępowanie tych organów jest właściwe,
8. nieprzestrzeganie przepisów statutu i uchwał organów Spółdzielni,
9. nieuczestniczenie co najmniej przez dwa kolejne lata w Walnych Zgromadzeniach

Z § 21 statutu wynika, że wykreślenia lub wykluczenia członka ze spółdzielni może dokonać rada nadzorcza własnej inicjatywy lub na wnioski innych członków i innych organów Spółdzielni. Rada nadzorcza podejmując uchwałę w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ma obowiązek wysłuchać jego wyjaśnień. W tym celu zainteresowany powinien być zawiadomiony o miejscu i terminie posiedzenia rady nadzorczej na 14 dni przed posiedzeniem. Zawiadomienia dokonuje się w formie pisemnej listem poleconym lub doręczeniem za pokwitowaniem na adres członka wskazany w deklaracji. Nieobecność członka lub niezłożenie przez niego wyjaśnień na piśmie nie jest przeszkodą do rozpatrzenia wniosku o wykluczenie lub wykreślenie członka, pod warunkiem prawidłowego zawiadomienia go o posiedzeniu. Rada nadzorcza, która podjęła uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia członka ma obowiązek zawiadomić o tym członka na piśmie z uzasadnieniem w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierowała się rada nadzorcza uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie.

Wyrokiem z dnia 18 lipca 2022r. w sprawie IV P 236/21 Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił powództwo W. P. obejmujące odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę i żądanie uznania wypowiedzenia za bezskuteczne oraz przywrócenie do pracy (odpis wyroku k. 204).

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przywołane wyżej dowody z dokumentów, zeznań świadków B. G. (1) i M. P. oraz w części przesłuchanie powoda. Zeznania świadka M. P. (2) (przesłuchana na rozprawie w dniu 19 lipca 2022r. k. 164 i nast.) co do motywów zakupu nieruchomości w R. i przebiegu zdarzeń związanych z tym zakupem Sąd uznał za niewiarygodne. Nie wytrzymują one krytyki z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, nie jest bowiem prawdopodobnym aby powód zdecydował się na zainwestowanie znacznych środków finansowych wyłącznie z potrzeby udzielenia pomocy Spółdzielni. Nielogiczne są także zeznania świadka co do działań podejmowanych przez Ł. F.. Zeznania świadka w tej części są zresztą sprzeczne z zeznaniami powoda, które w zakresie dotyczącym sposobu nabycia nieruchomości należy uznać za logiczne i wiarygodne. Wątpliwości co do wiarygodności budziły natomiast zeznania powoda co do treści składanych przewodniczącemu rady nadzorczej propozycji zakupu nieruchomości. Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dostarczyło informacji co stało się z pierwszym operatem szacunkowym na kwotę 250.000 zł, okoliczność ta zresztą nie była przedmiotem szczegółowego badania. Niemniej za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka B. G. co do jego istnienia. Świadek podał szczegóły dotyczące przyczyn kwestionowania tego operatu ( m.in. niekorzystne fotografie), powołał się na rozmowę telefoniczną przeprowadzoną z autorem operatu. Z zeznaniami świadka koresponduje też pośrednio treść przedłożonych w sprawie dokumentów. Jak wynika z oświadczenia biura nieruchomości oferta sprzedaży została zgłoszona 30 września 2020r., tymczasem operat ustalający wartość nieruchomości na 305.000 zł datowany jest na 23 grudnia 2020r. Zdarzenia dotyczące składanych przez powoda propozycji zakupu nieruchomości były omawiane przez przewodniczącego rady nadzorczej na walnym zgromadzeniu i posiedzeniu rady, a przedstawiona przez niego wersja wydarzeń jest spójna z tą, którą przedstawił w Sądzie. Sąd nie dopatrywał się żadnych powodów, dla których świadek miałby kłamać i szkalować powoda – najpierw publicznie na walnym zgromadzeniu i posiedzeniach rady nadzorczej, a potem składając zeznania pod rygorem odpowiedzialności karnej i pomawiać go o zachowania jakie w ogóle nie miały miejsca. Natomiast w oczywistym interesie powoda jest zaprzeczanie aby podejmował próby nabycia nieruchomości poniżej jej wartości rynkowej.

**Sąd zważył co następuje:**

W myśl art. 24 prawa spółdzielczego spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka. Paragraf 2 cytowanego przepisu stanowi, że wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia.

Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni. Organ, który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia, ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu albo wykluczeniu ze spółdzielni w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie. Zawiadomienie zwrócone z powodu niezgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu ma moc prawną doręczenia. Jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo m.in.

zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem (art. 24 § 4, 5 i 6 pkt 2 prawa spółdzielczego).

Sposób procedowania uchwał w przedmiocie wykluczenia członka ze spółdzielni określone w §21 statutu pozwanej jest w znacznej części powieleniem wymogów ustawowych określonych w art. 24 § 4 i 5 prawa spółdzielczego. Statut wymaga jednak dodatkowo aby członek spółdzielni został w określonej formie zawiadomiony o posiedzeniu rady nadzorczej na 14 dni przed tym posiedzeniem. Bezsporne jest, że te dodatkowe wymogi formalne nie zostały w niniejszej sprawie spełnione. W ocenie Sądu było to jednak naruszenie proceduralne, które nie miało wpływu na treść uchwały, a tym samym nie może stanowić podstawy jej uchylenia. Co prawda powód nie został zawiadomiony o posiedzeniu rady na piśmie z 14 dniowym wyprzedzeniem, niemniej od daty Walnego Zgromadzenia miał świadomość, że rada nadzorcza będzie zajmowała się podjęciem uchwały w przedmiocie jego wykluczenia, a o samym posiedzeniu rady został zawiadomiony ustnie z kilkudniowym wyprzedzeniem. Powodowi zapewniono zatem możliwość wypowiedzenia się w przedmiocie projektowanej uchwały, a okoliczność że zawiadomienie o terminie posiedzenia nastąpiło ustnie, a nie na piśmie, a także że nastąpiło z wyprzedzeniem mniejszym niż 14 dni (skoro nastąpiło z wyprzedzeniem, co pozwoliło powodowi na przygotowanie argumentacji), nie ma znaczenia dla treści uchwały. Bez znaczenia jest też, iż powód został wysłuchany na posiedzeniu w dniu 15 października 2021r., a zaskarżona uchwała zapadła na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2021r. Ani ustawa prawo spółdzielcze, ani statut pozwanej nie wymagają aby wysłuchanie członka odbywało się na tym samym posiedzeniu, ma którym zapadła uchwała w przedmiocie wykluczenia. Istotnym jest jedynie aby wysłuchanie odbyło się przed podjęciem uchwały i pozostawało z jej podjęciem w takim związku czasowym aby nie było wątpliwości, że wykluczany członek spółdzielni miał możliwość wypowiedzenia się do zarzutów będących faktyczną przyczyną wykluczenia.

Również ogólne przesłanki wykluczenia ujęte w § 20 ust. 1 statutu stanowią powielenie art. 24 § 2 prawa spółdzielczego. W dalszej części statut pozwanej uszczegóławia podstawy wykluczenia, przesłanki szczegółowe muszą być jednak oceniane przez pryzmat zasady ogólnej wyrażonej zarówno w statucie jak i ustawie, a odwołującej się do sytuacji kiedy gdy z winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa członka dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Dokonując tej oceny Sąd zważył, iż działania powoda cechowały się daleko idącą nielojalnością wobec spółdzielni. Mając wiedzę o braku zgody rady nadzorczej na sprzedaż nieruchomości członkom zarządu spółdzielni powód dalej dążył do jej nabycia i ostatecznie dokonał zakupu w sposób uniemożliwiający zorientowanie się drugiego członka zarządu i członków rady nadzorczej, że jest jej nabywcą. Zatajając fakt nabycia nieruchomości powód w oczywisty sposób nadużył zaufania organów pozwanej. Powód początkowo składał propozycje nabycia nieruchomości za cenę poniżej jej wartości rynkowej, tj. poniżej tej jaką ostatecznie uzyskała. Działanie taki w połączeniu z faktem, że powód pełnił funkcję prezesa zarządu pozwanej, a zatem zobowiązany był do działania w interesie pozwanej nie daje się pogodzić z dobrymi obyczajami w

rozumieniu art. 24 § 2 prawa spółdzielczego i postanowień statutu. Zaniechanie starań o uzyskanie jak najwyższej ceny zbywanego majątku i próba nabycia go poniżej wartości rynkowej jest zawinionym działaniem na szkodę Spółdzielni, wyczerpującym przesłankę wykluczenia ze Spółdzielni. Jest to zarazem przyczyna prawdziwa i została wskazana w pkt 1 uzasadnienia uchwały o wykluczeniu, choć redakcja tego punktu nie posługuje się zwrotami zaczerpniętymi bezpośrednio ze statutu. Co prawda statut używa pojęcia „spowodowania szkód w majątku Spółdzielni z winy członka”, a w związku ze składanymi przez powoda ofertami zakupu nieruchomości do powstania szkody nie doszło, bowiem oferty te nie zostały przyjęte, niemniej działania powoda były zawinionym usiłowaniem wyrządzenia szkody i już to zachowanie jako nie dające się pogodzić z dobrymi obyczajami wyczerpuje statutową przesłankę wykluczenia ze Spółdzielni wskazaną w § 20 ust. 2 pkt 5 w związku z § 20 ust. 1 statutu. Jak już bowiem wyżej podniesiono, szczegółowe podstawy wykluczenia wymienione w statucie powinny być oceniane z uwzględnieniem ogólnej zasady wyrażonej w art. 24 § 2 prawa spółdzielczego, powtórzonej w § ust. 1 statutu pozwanej.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło natomiast aby działania powoda spełniały drugą ze wskazanych w uzasadnieniu uchwały o wykluczeniu podstaw tj. aby powód działał na szkodę spółdzielni jako jej członek i prezes zarządu, doprowadzając do zlikwidowania działalności produkcyjnej spółdzielni i wyzbywania się majątku przez spółdzielnię na pokrycie bieżących zobowiązań. Niewątpliwie w okresie sprawowania przez powoda funkcji prezesa zarządu kondycja finansowa Spółdzielni uległa pogorszeniu. Przedstawione w sprawie dowody nie wskazują jednak aby nastąpiło to na skutek zawinionych zachowań powoda. Okoliczność ta jednak pozostaje bez wpływu na sposób rozstrzygnięcia niniejszego sporu, albowiem prawdziwość pierwszej podstawy wykluczenia i jej oparcie w regulacjach statutu powoduje, że dokonane zaskarżoną uchwałą wykluczenie znajduje podstawę faktyczną i prawną, a co za tym idzie powództwo o uchylenie uchwały podlega oddaleniu (art. 42 § 3 i 4 w związku z art. 24 § 6 pkt 2 prawa spółdzielczego).

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o przepis art. 98 k.p.c.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

.

.