

Sygn. akt: I C 123/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Barbara Malicka

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko J. M.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 75.643,05zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset czterdzieści trzy złote i pięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 18 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty,
- w pozostałym zakresie – w ograniczonej części żądania pozwu – powództwo oddała,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.600,00zł (cztery tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Tadeusz Trojanowski

I C 123/15

UZASADNIENIE

Powód ostatecznie wnosił o zasądzenie od pozwanego kwoty 75.643,05 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty - należność ta powstała w wyniku zawartych umów kredytu, na skutek braku spłaty w terminie stała się ona w pełni wymagalna. W drodze cesji wierzytelność została przeniesiona na powoda. W sprawie wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany złożył sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty; nie zaprzeczając podstawie roszczeń, zakwestionował wysokość roszczeń, podając że komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne w ramach którego dokonał zajęcia kwoty 17.428 zł a dochodzona pozwem kwota nie uwzględnia wysokości kwot wyegzekwowanych na rzecz poprzedniego wierzyciela(k.70).

W toku sprawy powód parokrotnie ograniczał roszczenie, wobec przekazywania mu kwot egzekwowanych przez poprzedniego wierzyciela(k.117v., k133v. i k.191v.).

Sąd ustalił co następuje.

Pozwany z poprzednikiem prawnym powoda zawarł dwie niepowiązane ze sobą umowy:

1.W dniu 22.02.2008 r. pozwany zawarł Umowę (...) w ramach którego poprzednik pozwanego Bank udostępnił środki pieniężne w ramach kredytu odnawialnego (k.59).Bank wypłacał pozwanemu środki pieniężne; pierwsza transakcja kartą była w dniu 19.03.2008 r. Zobowiązanie pozwanego wynikające z tej umowy nie zostało uregulowane. W związku z niewykonywaniem przez pozwanego zobowiązań wynikających z oznaczonej umowy, w dniu 12.01.2012 r. Bank wypowiedział przedmiotową umowę. Z uwagi na brak spłaty zadłużenia w terminie zakreślonym w treści wypowiedzenia , z dniem 26.02.2012r. umowa kredytowa uległa rozwiązaniu ,zaś całość salda zadłużenia stała się wymagalna.

Wobec braku spłaty kredytu Bank wystawił w dniu 19.09.2011 r. przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny(k.70) który w dniu 3.04.2012 r. został opatrzony klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy w Gliwicach z zastrzeżeniem, że łączna należność wyegzekwowana na jego podstawie nie może przekraczać kwoty 300.000zł (akta I Co996/12) i stał się podstawą skierowania wniosku do Komornika W. C. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w dniu30.05.2012 r.

2.W dniu 24.06.2009 r. pozwany zawarł Umowę (...) w ramach którego strony ustaliły warunki zobowiązania kredytowego zaciągniętego uprzednio przez pozwanego (k.70). Zobowiązanie pozwanego wynikające z tej umowy nie zostało uregulowane. W związku z niewykonywaniem przez pozwanego zobowiązań wynikających z oznaczonej umowy, w dniu 3.03.2010 r. Bank wypowiedział przedmiotową umowę. Z uwagi na brak spłaty zadłużenia w terminie zakreślonym w treści wypowiedzenia , z dniem 24.04.2010 r. umowa kredytowa uległa rozwiązaniu ,zaś całość salda zadłużenia stała się wymagalna.

Wobec braku spłaty kredytu Bank wystawił w dniu 29.12.2010 r. przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny, który w dniu 31.01.2011 r. został opatrzony klauzulą wierzyciel wykonalności przez Sąd Rejonowy w Gliwicach z zastrzeżeniem, że łączna należność wyegzekwowana na jego podstawie nie może przekraczać kwoty 400.000zł (akta I Co 241/11) i stał się podstawą skierowania wniosku do Komornika Sądowego G. C. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w dniu 21.11.2011r.

W wyniku umowy z dnia 24.10.2014 r. wierzycielem wyżej wymienionych należności stał się powód.

Powód poinformował pozwanego o przelewie i wezwał pozwanego do zapłaty pismem wysłanym 4.11.2014r.(k.58).

Postępowanie egzekucyjne z wniosku poprzedniego wierzyciela zostało pozostawiało w toku.

Kwestię naliczania odsetek regulował par.11 umowy (...) który odsyłał do regulaminu i tabeli oprocentowania oraz par.3 (...).

Poprzednik prawny powoda wszczął egzekucję w dniu 14.04.2011 r (k.154)

W trakcie egzekucji komornik pobrał od dłużnika kwotę 17.451,27 zł przeznaczoną na odsetki, należność główna nie zmniejszyła się(k.148).

W toku procesu powód –nabywca czynił ustalenia ze zbywcą w celu przesłania mu dokumentacji w zakresie naliczania odsetek. Pozwany wyrażał wątpliwość czy wszystkie kwoty zostały zarachowane, przy czym dotyczyło to kwot egzekwowanych już po cesji.

Kwota składająca się na niespłaconą należność na dzień zamykania rozprawy wynosiła :

- 46.821 zł należność główna-kapitał

-28.821, 34 skapitalizowane odsetki za opóźnienie

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt:

- powiadomienie dłużnika o zmianie wierzyciela k.58
- umowa o (...) k.70
- umowa o (...) k.59
- umowa świadczenia w miejsce wykonania z 24.10.2014 r. k.30
- umowa przelewu z 8.10.2014. k.31
- bankowy tytuł egzekucyjny i postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności -I Co 996/12
- bankowy tytuł egzekucyjny i postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności -I Co 241/11
- tabele dotyczące wysokości oprocentowania i sposobu wyliczenia należności k.134-143
- wniosek egzekucyjny k 154
- pismo komornika z 16.07.15 k.148

oraz dokumenty z akt egzekucyjnych Km 3731/11:

- zestawienie ściąganych i wypłacanych kwot w aktach egzekucyjnych k.124,125,156,157,166-168,181-186
- pisma stron w przedmiocie zakończenia postępowania
- postanowienie komornika o zawieszeniu postępowania

Dokumenty jako nośniki informacji wątpliwości nie budziły .

Te dokumenty zbywcy Sąd uznał za wiarygodne bo odnośnie źródeł pochodzenia niekwestionowane, a od strony wyliczeń matematycznych logiczne i weryfikowalne .

Sąd zważył co następuje.

Umowa przelewu wierzytelności jest zgodna z przepisami art.509 i n. kc. Wysokość zadłużenia wynikała z zapisów w umowie kredytowej; powód przedstawił wyliczenie matematyczne. Do akt dołączono tabele obrazujące sposób wyliczenia odsetek. Pozwany kwestionował poszczególne pozycje w tabeli, nie kwestionując matematycznych wyliczeń.

Pozwany nie kwestionował zasady swej odpowiedzialności, nie kwestionował rozliczeń przedstawionych przez powoda- kwestionował jedynie ostatecznie brak zarachowania ostatnich dokonywanych komornikowi wpłat (k.163) na łączną kwotę 4.012,88zł. W skład tej kwoty wchodzi kwoty o które już uprzednio powód cofnął żądanie oraz kwota 2.104,56 zł o która powód ograniczył żądanie już po otrzymaniu pisma powoda. Powód cofał powództwa o te kwoty które bezspornie otrzymał jak i o te , których prawidłowości nie mógł wykazać. Sytuacja zmieniała się w toku procesu ; egzekucja-choć w ocenie Sądu nieprawidłowa (jednakże były wierzyciel jest obecnie osobą trzecią, nieobjętą żadnym procesem) - nadal trwa. W tej sytuacji pozostała kwota 602,45 zł wynikająca z różnicy kwot przekazywanych przez komornika a kwot otrzymywanych przez powoda, zdaniem Sądu nie musi być rozliczana w tym procesie. Gdy powód ją otrzyma winien ją przekazać pozwanemu dokonując potrącenia, a gdyby poprzednik powoda nie przekazał tej kwoty, to pozwany może podjąć stosowne działania. Obecnie jak podano omawiany podmiot pozostaje poza procesem, dlatego mimo iż nie odpowiedział na zapytanie Sądu nie mogło to być przyczyną wniosku odroczenia rozprawy.

Wszelkie wpłaty dokonywane za pośrednictwem komornika przed zawiadomieniem o cesji zostały zarachowane na poczet dochodzonego roszczenia. Przypomnieć należy że w myśl normy z art.512 kc a contrario spełnianie świadczenia do rąk poprzedniego wierzyciela jest skuteczne tylko do chwili zawiadomienia o przelewie. Pozwany w sprzeciwie w którym należało przytoczyć wszystkie zarzuty nie kwestionował otrzymania informacji o przelewie. W ocenie Sądu dłużnik spełniał po otrzymaniu informacji o cesji świadczenie egzekwowane na rzecz nieuprawnionej osoby, co w niniejszej sprawie ma znaczenie o tyle tylko, że nie ma prawnego problemu zdublowania roszczeń. Dłużnikowi przysługują stosowne środki prawne w takiej sytuacji. Zatem przebieg egzekucji od chwili zawiadomienia o cesji i aktualny stan tamtego postępowania nie ma decydującego znaczenia w niniejszej sprawie.

Wymagalność badał sąd klauzulowy a zatem wymagalność wynika z postanowienia o nadaniu klauzuli jako dokumentu urzędowego (vide SN z 7.10.2010 r., IV CSK 187/2010), pozwany nawet nie próbował obalać tego domniemania. Z takiego samego domniemania z art.244 kpc korzysta wysokość roszczeń wykazanych w b.t.e..

Pozwany nie wykazał by jakakolwiek kwota wpłacona przez pozwanego do daty zawiadomienia o cesji nie została ujęta w zestawieniu Przypomnieć należy, że to wierzyciel ma wykazać wysokość zobowiązania a dłużnik dowodami wpłat wykazać musi że je spełnił (art.6kc).

W ograniczonej części żądania pozwu powództwo oddalono, gdyż pozwany nie sformułował zgody na cofnięcie powództwa(a contrario art.355 kpc).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji w oparciu o art.509 kc, o odsetkach orzekając na zasadzie art.481 par.1 kc. O odsetkach dochodzonych od dnia wniesienia pozwu orzeczono na zasadzie ar,482 par.1 kc.

O kosztach orzeczono na zasadzie art.98 kpc .