

Sygn. akt: I C 97/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Katarzyna Banko
Protokolant:	Julia Piątek

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2014 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa D. B., K. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powodów D. B. i K. B. kwotę 75.600,00 (siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 9 września 2013 roku;
- oddala powództwo w pozostałym zakresie;
- zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powodów D. B. i K. B. kwotę 7.414,00 (siedem tysięcy czterysta czternaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Katarzyna Banko

Sygn. I C 97/14

UZASADNIENIE

Powodowie K. B. i D. B. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 75 600,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 kwietnia 2013r. oraz zasądzenie od pozwanego solidarnie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wg norm przepisanych lub przedłożonego spisu kosztów.

Strona powodowa wskazała, że pozwany jest stroną umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych w związku wykonywaniem zawodu radcy prawnego przez G. P.. Radca prawny G. P. reprezentował powodów w sporze przeciwko (...) W. G. R. (...) Spółki z o.o. w G. przed Sądem Okręgowym w Gliwicach w sprawie o sygn. akt I C 129/11. Powodowie w dniu 20 maja 2010r. zawarli z poprzednikiem prawnym (...) umowę deweloperską o wybudowanie domu i przeniesienie własności nieruchomości położonej w K. przy ul. (...). Budynek miał zostać wybudowany zgodnie z zatwierdzonym projektem architektoniczno-budowlanym, jak i obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i sztuką budowlaną. W lipcu 2010r. powodowie zgłosili wykonawcy fakt niezgodnego z umową wykonania stropu budynku. W odpowiedzi inwestor wskazał, iż zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne jest równorzędne w stosunku do tego jakie wynika z opisu technicznego. W następstwie tego powodowie zwrócili się do radcy prawnego G. P. o udzielenie porady prawnej na temat zaistniałej sytuacji. G. P. podjął się reprezentowania

powodów w sporze z wykonawcą. W wyniku wymiany pism przedprocesowych Przedsiębiorstwo (...) wskazało na zgodność z umową wykonanych prac. W odpowiedzi radca prawny G. P. pismem z dnia 20 września 2010r. odstąpił od umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r. i wezwał do zwrotu wszystkich dokonanych przez powodów wpłat na łączną kwotę 230 000,00 zł. Pismem z dnia 6 grudnia 2010r. Przedsiębiorstwo (...) wezwało powodów do zapłaty kwoty 350 000,00 zł wynikającej z umowy pod rygorem odstąpienia od umowy. Pełnomocnik G. P. w odpowiedzi wskazał, iż strona powodowa odstąpiła od umowy z powodu jej nieprawidłowego wykonania przez wykonawcę i z tej przyczyny powodowie nie zapłacili należnej wykonawcy kwoty. W wyniku przeprowadzonych postępowań w I, jak i II instancji Sąd oddalił powództwo powodów. Przyczyną oddalenia powództwa było odstąpienie od umowy deweloperskiej przez powodów za radą radcy prawnego G. P., który uznał, iż jest ono możliwe bez ujemnych konsekwencji dla powodów. W ocenie strony powodowej pełnomocnik dopuścił się zaniedbania swych obowiązków związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, co spowodowało jego błędne decyzje merytoryczne, rodzące poważne dolegliwości finansowe dla powodów. Inwestycja określona umową z dnia 20 maja 2010r. była wykonywana zgodnie z umową, co wskazuje na niesłuszność podjętych przez pełnomocnika kroków. Gdyby powodowie za radą radcy prawnego G. P. nie odstąpili od umowy i uiścili ostatnią ratę ceny, wykonawca nie odstąpiłby od umowy z przyczyn leżących po stronie powodów i nie ponieśliby oni szkody w postaci utraconego zadatku oraz kosztów procesu związanych z jego bezpodstawnym dochodzeniem. Powodowie następnie wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 75 600,00 zł tytułem naprawienia szkody powstałej na skutek niedopełnienia obowiązków przez radcę prawnego G. P.. Kwota odszkodowania stanowi sumę odpowiadającą utraconemu zadatkowi w wysokości 60 000,00 zł oraz kosztom procesu w wysokości 15 600,00 zł jakie musieli ponieść powodowie w związku z przegraniem sprawy przeciwko wykonawcy. Na kwotę 15 600,00 zł składa się kwota 6 000,00 zł uiszczonyj opłaty sądowej od dochodzonego roszczenia, kwota 6 000,00 zł tytułem opłaty sądowej od apelacji oraz kwota 3 600,00 zł tytułem honorarium pełnomocnika strony pozwanej, które w związku z przegraniem procesu powodowie zobowiązani byli ponieść. Żądanie zasądzenia odsetek wyznaczone jest dniem prawomocności orzeczenia Sądu II instancji stwierdzającego bezzasadność powództwa. Pozwany w niniejszej sprawie odmówił zapłaty dochodzonego odszkodowania, nie dopatrując się niezachowania przez pełnomocnika należytej staranności przy wykonywaniu swoich obowiązków, uznając jednocześnie, że powodowie byli decydentami procesu, zaś pełnomocnik jedynie wykonawcą ich woli. Strona powodowa wskazuje, iż pełnomocnik nie zachował należytej staranności wynikającej z wiedzy prawniczej i zasad etyki, polegających na zaopiniowaniu, a następnie podejmowaniu merytorycznych kroków w imieniu powodów z pominięciem analizy całości dokumentów istotnych w sprawie. Pełnomocnik nie zapoznał się z projektem budowlanym. Kierunek działania w sprawie nie był wyborem powodów. Z uwagi na powyższe pozwany ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez radcę prawnego G. P. przy świadczeniu pomocy prawnej w oparciu o umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych zawartej przez Krajową Izbę Radców Prawnych.

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przypisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż zaprzecza wszystkim twierdzeniom strony powodowej zawartym w pozwie poza wyraźnie przyznanym w odpowiedzi na pozew. Pozwany przyznał, że zajmował się likwidacją szkody zgłoszonej przez stronę powodową. Żądali oni wypłaty odszkodowania z polisy obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej radcy prawnego G. P., twierdząc, iż niewłaściwie wykonywał swoje obowiązki, przez co naraził powodów na szkodę polegającą na utracie 60 000,00 zł oraz poniesieniu kosztów w kwocie 15 600,00 zł. Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego pozwany odmówił wypłaty odszkodowania podnosząc, iż pomiędzy zachowaniem radcy prawnego a rozpoznaniem sprawy przez Sąd na niekorzyść powodów nie zachodził adekwatny związek przyczynowy. Pozwany wskazał, iż kwestie odpowiedzialności radcy prawnego należy rozpatrywać na gruncie przepisów kodeksu cywilnego odnoszących się do skutków niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy. By doszło do uznania odpowiedzialności danego podmiotu za wystąpienie szkody i za tym uznania odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń, występującego w niniejszej sprawie jako gwaranta i wypłaty odszkodowania muszą zostać spełnione łącznie wszystkie przesłanki odpowiedzialności za niewykonanie lub właściwe wykonanie zobowiązania wymaganego prawem. Strona pozwana przyznała, iż G. P. reprezentował powodów w sporze z deweloperem i w imieniu powodów odstąpił od

umowy zawartej w dniu 20 maja 2010r. z Przedsiębiorstwem (...), a następnie wniósł powództwo o zapłatę kwoty 290 000,00 zł tytułem uiszczonej przez powodów części wynagrodzenia za budowę domu (170 000,00 zł), a także podwójnej kwoty uiszczonego zadatku (120 000,00 zł). Po wytoczeniu powództwa deweloper przekazał powodom kwotę 170 000,00 zł. Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie, w szczególności zeznań G. P., pozwany podał, że powodowie udali się do kancelarii prowadzonej przez G. P. celem sporządzenia pisma w przedmiocie odstąpienia od umowy zawartej z deweloperem, nie zaś w celu uzyskania opinii prawnej w tym zakresie. Brak dowodów by pełnomocnik taką opinię wydał. Pełnomocnik odstąpił od umowy na wyraźne polecenie powodów, ponieważ wola powodów o zakończeniu współpracy z deweloperem była jednoznaczna. Nie akceptowali oni rozwiązań technologicznych, przyjętych przy wykonaniu inwestycji, odmówili zapłaty kolejnej raty wynagrodzenia. Wszelkie działania pełnomocnika były akceptowane przez powodów. Radca prawny nie został zapoznany przez powodów z całością materiału dotyczącego niniejszej sprawy. Zgodnie z art. 361 § 1, art. 362 i art. 471 kc na osobach występujących o opinię prawną spoczywa obowiązek przedłożenia pełnej dokumentacji sprawy, gdyż tylko taka pozwala na wydanie niepodważalnej opinii. Doręczenie niepełnej dokumentacji budowlanej powoduje ustalenie w dobrej wierze, błędnego stanu faktycznego, za co za tym idzie stanu prawnego. Kwestią wymagającą wyjaśnienia w niniejszej sprawie jest fakt, dlaczego powodowie nie zaznajomili radcy prawnego z pełną dokumentacją sprawy. Zdaniem strony pozwanej pełnomocnik nie musiał wiedzieć czy strop wykonany został we właściwy sposób, gdyż jest to wiedza specjalistyczna. Ponadto pozwany wskazał, iż nie ma podstaw do zaakceptowania roszczenia o dochodzone w pozwie koszty procesu. Zgodnie z ustawą o radcach prawnych, której art. 6 ust. i art. 7 stanowi, iż zawód radcy prawnego podlega na świadczeniu pomocy prawnej, którą w szczególności jest zastępstwo prawne i procesowe, jednakże przy wykonaniu zawodu radca prawny zobowiązany jest do zachowania należytej staranności, wynikającej z wiedzy i zasad etyki. Celem pomocy prawnej świadczonej przez radcę prawnego jest prawna ochrona interesów mocodawcy (art. 2 ustawy o r.p.). W świetle powyższej ustawy, radca prawny nie ponosi odpowiedzialności za wynik procesu, a jedynie za niedochowanie należytej staranności. Wolą powodów było wdanie się w spór sądowy, przez co powodowie powinni liczyć się z poniesieniem ewentualnych kosztów. Brak w sprawie dowodów by radca działał samodzielnie, nie uzyskując akceptacji powodów na podejmowane czynności. Z uwagi na powyższe pozwany wskazuje na brak związku przyczynowego między zachowaniem radcy prawnego a szkodą. Ponadto z ostrożności procesowej pozwany zakwestionował wysokość dochodzonego pozvem roszczenia głównego oraz odsetek. Ewentualne uznanie roszczenia powodów przez radcę prawnego ubezpieczonego w (...) SA, nie wiąże ubezpieczyciela.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 20 maja 2010r. przed notariuszem J. D. w Kancelarii Notarialnej w G. pomiędzy powodami D. B., K. B., a Przedsiębiorstwem (...) W. G. R. (...) Spółką jawną została zawarta przedwstępna umowa sprzedaży nieruchomości oraz umowa zobowiązująca do wybudowania obiektu. Zgodnie z powyższą umową poprzednik prawny pozwanego zobowiązał się sprzedać powodom działkę nr (...), położoną w K. przy ulicy (...), o powierzchni 0.0469 ha, objętą księgą wieczystą KW nr (...) Sądu Rejonowego w Gliwicach, zabudowaną budynkiem mieszkalnym za cenę 580.000,00 zł brutto. Pozwany zobowiązał się ponadto do wybudowania na działce nr (...) dwukondygnacyjnego domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej, z użytkowym poddaszem, o łącznej powierzchni użytkowej 190 m⁽²⁾ szczegółowo opisanego w opisie technicznym, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy i projekcie budowlanym – zgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej. W § 1 ust. 2 umowy podano, że na nieruchomości prowadzona jest inwestycja budowlana polegająca na wybudowaniu domu mieszkalnego w zabudowie szeregowej zgodnie z pozwoleniem na budowę nr WA – (...) wydanym przez Starostę (...) w dniu 07 stycznia 2008r. Powodowie zobowiązali się zapłacić wykonawcy kwotę 230.000,00 zł w terminie 3 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, która miała obejmować: 60.000,00 zł zadatku oraz 170.000,00 zł zaliczki. Zapłata reszty ceny miała następować ratami po zakończeniu kolejnych etapów prac budowlanych na podstawie protokołów odbioru częściowego zgodnie z kosztorysem ofertowym i harmonogramem wpłat stanowiącym załącznik nr 2 do umowy. Ostatnia rata winna była być wpłacona bezpośrednio przed aktem notarialnym, w którym miało nastąpić przeniesienie własności przedmiotu umowy. Strony zobowiązały się zawrzeć umowę przyrzeczoną w terminie do 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, jednakże nie później niż w terminie do dnia 15 listopada 2010r. Zgodnie z § 11 powodowie byli uprawnieni do odstąpienia od umowy: 1) gdy zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości

dewelopera, 2) gdy zostanie wydany nakaz zajęcia majątku dewelopera uniemożliwiający mu wykonanie umowy, 3) gdy wszystkie wskazane banki odmówią kupującemu udzielenia kredytu przeznaczonego na sfinansowanie zakupu z winy dewelopera, 4) gdy nie zawarcie umowy przyrzeczonej w określonym terminie nastąpi z przyczyn leżących po stronie dewelopera. W wyżej wymienionych przypadkach kupujący był uprawniony do dwukrotności zadatku, zwrotu kosztów wszystkich prac wykonanych we własnym zakresie oraz zwrotu wszystkich wpłaconych przez kupującego kwot w terminie 30 dni od daty odstąpienia od umowy. Deweloperowi przysługiwało prawo do odstąpienia od umowy: 1) w razie opóźnienia kupującego w zapłacie należności trwającej dłużej niż 30 dni, 2) nie zawarcia umowy przyrzeczonej w określonym terminie, z przyczyn leżących po stronie kupującego – w obu przypadkach deweloperowi przysługuje prawo do zachowania zadatku, a zwrot zaliczek miał nastąpić w terminie 7 dni od dokonania wpłaty przez nowego nabywcę. Ponadto strony postanowiły, że nabywca lub uprawniony przez niego przedstawiciel ma prawo do składania wizyt celem oceny postępu robót budowlanych, zgłaszania uwag dotyczących terminowości prowadzenia prac oraz zgłaszania usterek w wykonawstwie. Termin wizyty strona nabywająca miała uzgodnić każdorazowo z kierownikiem budowy, który mógł odmówić wstępu na teren budowy, jeżeli mogłoby to spowodować utrudnienia w prowadzeniu robót budowlanych bądź stwarzać niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia ludzkiego. Wszelkie zmiany w umowie wymagały formy aktu notarialnego pod rygorem nieważności. Zgodnie z szczegółowym opisem technicznym wykonania obiektu stanowiącym załącznik nr 1 do umowy strop w budynku miał być wykonany w technologii gęstożebrowej z Porothermu i izolacji 3 cm oraz wylewki betonowej 5 cm z siatką.

W załączniku nr 2 do umowy tj. kosztorysie ofertowym i harmonogramie wpłat wskazano etapy budowy oraz terminy wpłat wynagrodzenia za poszczególne etapy. Z dokumentu tego wynika, że kwota 170.000,00 zł, której termin wpłaty upływał w dniu 22 maja 2010r., a która wpłacona została przez powodów dnia 21 maja 2010r. obejmowała wynagrodzenie za etap budowy opisany jako „wartość gruntu stan „o”, ściany parteru, strop nad parterem.

W trakcie budowy został wykonany strop gęstożebrowy w technologii Terriva. W projekcie budowlanym podano, że ma zostać wykonany strop gęstożebrowy typu Porotherm lub równoważny. Z tego też względu pozwany nie musiał zwracać się do projektanta o zgodę na wykonanie stropu w technologii Terriva. W związku z tym projektant podał, że wyraża zgodę na zmianę projektowanego stropu Porotherm na strop gęstożebrowy Terriva jako rozwiązanie równorzędne.

Będąc na budowie w czerwcu 2010r. za poradą P. B. powodowie stwierdzili, że strop został wykonany w technologii Terriva. W dniu 09 lipca 2010r. powodowie w wiadomości przesłanej wykonawcy drogą elektroniczną zgłosili fakt nieprawidłowego wykonania stropu, który został wykonany w technologii Terriva. Wykonawca odpowiadając na tę korespondencję - w piśmie z dnia 13 lipca 2010r. wskazał, że traktuje zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne jako równorzędne w stosunku do tego, które wynika z opisu technicznego wykonania budynku. W tym czasie ze strony powodów była wstępna akceptacja co do technologii wykonania stropu, jednakże do ustalenia pozostawała kwota jaka miała zostać zwrócona powodom w związku ze zmianą technologii w jakiej został wykonany strop.

Następnie powodowie zwrócili się do radcy prawnego G. P. celem uzyskania porady prawnej w sprawie, jakie przysługują im uprawnienia w związku z wykonaniem inwestycji w sposób niezgodny z umową. Powodowie przedstawili okoliczności sprawy oraz umowę deweloperską z dnia 20 maja 2010r. wraz z dotychczas prowadzoną z wykonawcą korespondencją. Powodowie poinformowali pełnomocnika o projekcie budowlanym domu, jednakże radca prawny nigdy zażądał od powodów jego przedłożenia. W trakcie spotkania powodowie poinformowali radcę prawnego G. P., że wykonany strop jest równoważny ze stropem przewidzianym w umowie.

Pełnomocnik po zapoznaniu się z okolicznościami sprawy udzielił powodom informacji, iż jest możliwość wezwania wykonawcy do wykonania stropu w sposób zgodny z postanowieniami umowy pod rygorem odstąpienia od umowy.

Następnie powodowie zgodzili się z propozycją pełnomocnika, który pismem z dnia 2 sierpnia 2010r. wezwał wykonawcę do wykonania stropów zgodnie z umową deweloperską, wyznaczając dodatkowo termin do 10 września 2010r. pod rygorem odstąpienia od umowy.

Następnie wykonawca poinformował, że termin zapłaty faktury nr (...) z dnia 31 lipca 2010r. na sumę 109 300,00 zł brutto upływie po 7 dniach od otrzymania jej przez adresata, zaś jej niezapłacenie w terminie 30 dni stanowi

poważne naruszenie postanowień umowy co w konsekwencji powoduje zerwanie umowy z przyczyn leżących po stronie kupującego. Ponadto poinformował powodów, iż nie usunie nieprawidłowości powołując się na równoważność zastosowanych technologii. Wskazał na zgodność z umową zastosowanego systemu budowy stropu i brak podstaw do wysuwanych roszczeń. Ponadto wskazał, iż rozliczy różnicę w cenie zastosowanego materiału i o tę kwotę obniży cenę określoną przez umowę. Wykonawca zaproponował również spotkanie w obecności reprezentujących prawników do końca września 2010r.

O otrzymaniu pisma pełnomocnik poinformował powodów. Po pewnym czasie powodowie przestali być wpuszczani na plac budowy. Po zapewnieniach otrzymanych ze strony swego pełnomocnika, pozwolili mu podejmować wszelkie kroki, mające na celu pozytywne zakończenie sprawy.

Pełnomocnik powodów G. P. pismem z dnia 10 sierpnia 2010r. poinformował wykonawcę, iż faktura nr (...) z dnia 31 lipca 2010r. została wystawiona bezpodstawnie i powinna zostać anulowana.

W związku z niewykonaniem zobowiązania przez wykonawcę, reprezentujący powodów radca prawny G. P. pismem z dnia 20 września 2010r. odstąpił od umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r. wzywając jednocześnie wykonawcę do zwrotu wszystkich wpłat dokonanych przez powodów w łącznej wysokości 230 000,00 zł oraz do zapłaty dwukrotności wpłaconego zadatku.

Wykonawca pismem z dnia 7 października 2010r. poinformował pełnomocnika powodów, iż wykonuje on należycie postanowienia umowy z dnia 20 maja 2010r., stąd brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do odstąpienia od umowy zwłaszcza, że to powodowie nie wywiązują się z postanowień umowy. Ponadto w piśmie była informacja, że powodowie zostaną w październiku 2010r. wezwani do odbioru robót budowlanych, które wówczas były na ukończeniu.

Wykonawca pismem z dnia 21 października 2010r. poinformował powodów, iż zakończył budowę domu i wskazał terminy komisyjnego, ostatecznego odbioru protokolarnego odbioru obiektu.

W odpowiedzi pismem z dnia 27 października 2010r. pełnomocnik powodów G. P. wskazał, iż powodowie skutecznie odstąpili od umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r., stąd odbiór budynku nie znajduje swego uzasadnienia w obecnym stanie faktycznym sprawy.

Pismem z dnia 09 listopada 2010r. wykonawca w związku nieobecnością powodów przy odbiorze końcowym budynku wezwał powodów o zapłatę reszty ceny tj. kwoty 350.000,00 zł. w terminie do dnia 18 listopada 2010r.

Następnie wykonawca pismem z dnia 6 grudnia 2010r. wezwał powodów ponownie do zapłaty powyższej kwoty w ostatecznym 7-dniowym terminie pod rygorem odstąpienia od umowy z winy powodów. Pełnomocnik powodów zdecydował by nie płacić raty, ponieważ odstąpiono od umowy.

Następnie pełnomocnik wykonawcy pismem z dnia 23 grudnia 2010r. poinformował pełnomocnika powodów, iż nie mają oni podstaw do odstąpienia od umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r. i ich wszelkie roszczenia wywodzone z tego tytułu są bezpodstawne.

W związku z brakiem reakcji na pismo z dnia 6 grudnia 2010r., wykonawca pismem z dnia 27 grudnia 2010r. odstąpił od umowy z dnia 20 maja 2010r. z winy powodów ze skutkami określonymi w umowie i przepisach kodeksu cywilnego w szczególności zgodnie z § 12 umowy zatrzymując zadatek, zaś zwrot wpłaconych zaliczek dokonany miał być w terminie 7 dni od dokonania wpłaty ceny przez nowego nabywcę.

Następnym krokiem pełnomocnika powodów było przygotowanie pozwu i złożenie go do sądu. W dalszej kolejności radca prawny G. P. skontaktował się z pełnomocnikiem wykonawcy (...) z prośbą o spotkanie, które odbyło się w kancelarii (...). W trakcie spotkania pełnomocnik wykonawcy poinformował pełnomocnika powodów, iż wykonawca zwróci powodom wszystkie wpłacone kwoty w tym zadatek, pod warunkiem sprzedaży nieruchomości, którą mieli nabyć powodowie. Ponadto przedstawiciele wykonawcy poinformowali pełnomocnika powodów, iż strop

został wykonany technologią równorzędną. W trakcie spotkania w kancelarii (...), przedstawiciele (...) przedłożyli pełnomocnikowi wszystkie dokumenty związane z budową, w skład których wchodził też plan budowy. Pomimo tego, że technologia była równoważna, pełnomocnik stał na stanowisku, że wiążące są postanowienia umowy przewidujące wykonanie stropu w technologii Porotherm. Z uwagi na krótki termin sprzedaży nieruchomości, powodowie zgodzili się na rozwiązanie zaproponowane przez pełnomocnika wykonawcy i w związku z tym powodowie upoważnili swego pełnomocnika do cofnięcia pozwu.

W związku z tym, iż nie doszło do porozumienia powodów i wykonawcy radca prawny G. P. ponownie złożył pozew. Pełnomocnik powodów w dniu 25 lutego 2011r. wniósł do tut. Sądu pozew wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym domagając się od wykonawcy zapłaty kwoty 290 000,00 zł tytułem zwrotu wpłaconych przez powodów kwot z tytułu umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r. oraz podwójnej wysokości wpłaconego zadatku.

Powodowie wnosząc pozew o zwrot dwukrotności zadatku uiszcili opłatę stosunkową pozwu w wysokości 6 000 zł

Tutejszy Sąd nakazem zapłaty wydanym w dniu 2 marca 2011r. nakazał wykonawcy (...) zapłatę na rzecz powodów kwot w wysokości wnioskowanej. Wykonawca wniósł sprzeciw od wydanego nakazy zapłaty, wobec czego skierowano sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwykłym. Na mocy wyroku z dnia 9 października 2012r. tutejszy Sąd zasądził od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) W. G., G. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz powodów D. B. i K. B. solidarnie kwotę 19.193,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 listopada 2011r., umorzył postępowanie co do kwoty 170.000,00 złotych, oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz zasądził od wykonawcy na rzecz powodów D. B. i K. B. solidarnie kwotę 11.799,20 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powodowie zaskarżyli powyższy wyrok w zakresie kwoty 125 087,00 zł. Uiszcili opłatę od apelacji w wysokości 6 255,00 zł. Wyrok został zaskarżony również przez wykonawcę w zakresie punktu pierwszego. Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2013r. oddalił obie apelacje.

Pełnomocnik powodów G. P. decydując się na wniesienie powództwa do tut. Sądu nie konsultował się z biegłym z zakresu budownictwa celem uzyskania informacji o prawidłowości wykonanego stropu. Pełnomocnik opierał się na postanowieniach umowy.

Pismem z dnia 30 lipca 2013r. pełnomocnik powodów G. P. zgłosił pozwanemu szkodę z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych. Oświadczenie to wpłynęło do pozwanego w dniu 9 sierpnia 2013r.

Następnie pozwany pismem z dnia 9 sierpnia 2013r. wezwał pełnomocnika G. P. do uzupełnienia dokumentacji zgłoszonej szkody.

Pełnomocnik powodów G. P. w oświadczeniu z dnia 9 września 2013r. przyznał, iż złożone przez niego oświadczenie o odstąpieniu od umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r. doprowadziło w świetle rozstrzygnięć sądowych do utraty wpłaconego na rzecz wykonawcy zadatku w wysokości 60 000,00 zł. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 9 września 2013r. pełnomocnika G. P., posiada on ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności radcy prawnego u pozwanego (...) S.A. w W..

Pismem z dnia 10 grudnia 2013r. powodowie wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 60 000 zł z odsetkami od 12 kwietnia 2013r. tytułem utraconego zadatku oraz kwoty 15 600 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W odpowiedzi, pozwany pismem z dnia 10 stycznia 2014r. odmówił wypłaty wspomnianych kwot. Powodowie wszystkie swe działania opierali na stanowisku swego pełnomocnika, który był przekonany o słuszności podejmowanych przez siebie kroków.

Powyższe okoliczności faktyczne Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: dokumentów zawartych w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. akt I C 129/11, korespondencji powodów z wykonawcą (k. 47-59); dokumentów zawartych w aktach szkody (...) S. A. nr PL (...) (k. 60-68, 97-150); zeznań świadka G. P. (zapis w formie audio-wideo, k. 161) i przesłuchania stron ograniczonego do przesłuchania powodów (zapis w formie audio-wideo, k.

161). Dowody z dokumentów urzędowych zostały sporządzone przez uprawnione osoby, w granicach ich kompetencji, a zatem były w pełni wiarygodne. Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły także niekwestionowane dokumenty prywatne, których prawdziwość nie budziła wątpliwości. Zeznania świadka G. P. jako logiczne były co do zasady pomocne przy ustalaniu stanu faktycznego. Sąd uznał za wiarygodne zeznania powodów, gdyż one korespondowały z pozostałymi dowodami, zwłaszcza z zeznaniami świadka G. P.. Przesłuchanie stron – ograniczone do przesłuchania powodów uzupełniło zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Sąd zważył, co następuje:

Niniejsze powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 75 600 zł tytułem odszkodowania za szkodę związaną z działalnością ubezpieczeniową pozwanego wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2013r. do dnia zapłaty.

Z kolei pozwany wniósł o oddalenie powództwa ze względu na brak związku przyczynowo-skutkowego między powstałą szkodą a zachowaniem ubezpieczonego u pozwanego radcy prawnego.

Zgodnie z § 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych ubezpieczeniem OC jest objęta odpowiedzialność cywilna radcy prawnego za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania ubezpieczonego, w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej, podczas wykonywania czynności radcy prawnego, o których mowa w art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Według art. 4 pkt1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej, z wyjątkiem występowania w charakterze obrońcy w postępowaniu karnym i w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe. Natomiast zgodnie z art. 6. ust. 1. w/w ustawy zawód radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej, a w szczególności na udzielaniu porad prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed sądami i urzędami.

Zgodnie z art. 22⁷ pkt. 1. ustawy o radcach prawnych -radca prawny podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1.

W toku niniejszego postępowania między stronami nie występował spór co do zasad odpowiedzialności pozwanego. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 9 września 2013r. pełnomocnika G. P. posiada on ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności radcy prawnego u pozwanego.

Zgodnie z art. 354 § 1 kc dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Natomiast art. 355 § 1 kc przewiduje, że dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność).

Przepis art. 355 kc wyraźnie kładzie akcent na rodzaj stosunków, przez co należy rozumieć rodzaj przedsięwziętej aktywności. Uwzględniając rodzaj działalności należy jednak zważyć, że chodzi o miarę staranności powszechnie przyjętą, do pewnego stopnia obiektywną, wynikającą z nakazów sztuki, umiejętności lub techniki, którą można w konkretnym przypadku ustalić w oparciu o uchwytne mierniki staranności. Ocena stopnia staranności nie może być dowolna, musi poddawać się weryfikacji. Wyższa miara staranności będzie wymagana przy wszelkich czynnościach wymagających znajomości zasad sztuki lub umiejętności (por wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 178/07, LEX nr 485896).

Pełnomocnik zapoznał się z umową zawartą pomiędzy stroną powodową a wykonawcą inwestycji. Został on poinformowany, iż do umowy jest dołączony załącznik nr 1 stanowiący projekt budowy. Zgodnie z sentencją wyroku

Sądu apelacyjnego w Białymstoku obowiązek świadczenia pomocy prawnej w celu prawnej ochrony interesów wnioskodawcy, przy zachowaniu należytej staranności, wynikającej z wiedzy prawniczej i zasad etyki, nie wyczerpuje się poprzez wysłuchanie mocodawcy o okolicznościach faktycznych sprawy i uwzględnienie przedłożonych przez niego dokumentów, ale zakłada także aktywną rolę radcy prawnego przy ustaleniu istotnych dla sprawy faktów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 16 listopada 2006 r., I ACa 620/06, OSAB 2006/4/3).

Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie pełnomocnik powodów radca prawny G. P. nie dochował należytej staranności.

Jak wskazał jednoznacznie w swych zeznaniach świadek G. P., odstępując od zawartej umowy deweloperskiej, źle ocenił on stan faktyczny w opisywanej sprawie. Nie zapoznał się on za załącznikiem nr 1 umowy z dnia 20 maja 2010r. stanowiącym plan budowy przedmiotowego budynku, jednakże w trakcie prowadzonych rokowań przedsądowych prowadzonych z przedstawicielami wykonawcy uzyskał on informację, iż strop wykonany w technologii Terriva jest równorzędny w stosunku do stropu Porotherm, który miał być wykonany zgodnie z umową oraz jest to zgodne z umową, gdyż dopuszczała ona wykonanie stropu równorzędnego i zostało to zaakceptowane przez projektanta budowy.

Pomimo tego pełnomocnik za istotniejsze uznał postanowienia umowy według, której wykonawca nie wykonał przewidzianej konstrukcji stropu. Pełnomocnik wyszedł z założenia, że jeśli w umowie jest określony konkretny sposób wykonania stropu, to powinien on zostać wykonany zgodnie z umową. Pełnomocnik wywodził wniesienie powództwa, w różnicy w cenie za jaką zostały wykonane stropy.

Przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy w dniu 20 maja 2010r. i wniesieniem pozwu pełnomocnik G. P. nie konsultował się z żadnym specjalistą z zakresu budownictwa celem określenia prawidłowości wykonania stropu.

Jak zeznał pełnomocnik powodów – świadek G. P., wiedział on, że wykonany strop został wykonany w równoważnej technologii, a pomimo tego doradził powodom odstąpienie od umowy deweloperskiej z równoczesnym żądaniem zwrotu uiszczonych kwot oraz zapłaty zadatku w podwójnej wysokości, a następnie wniósł powództwo. W trakcie przesłuchania pełnomocnik powodów wprost wskazał, iż nie dochował on staranności reprezentując stronę powodową. Jak sam stwierdził gdyby właściwie ocenił załącznik do umowy w postaci projektu budowy nie wytoczyłyby on powództwa przeciwko wykonawcy. Pełnomocnik powodów wskazał iż miał możliwość zapoznania się z projektem budowy, a ponadto już w trakcie pertraktacji przedsądowych wiedział, że wykonany w budynku powodów strop co prawda nie jest zgodny z umową, jednakże został on wykonany w technologii równoważnej do wynikającej z projektu. Doradził także powodom, aby nie regulowali ostatnich rat ceny co ostatecznie doprowadziło do skutecznego odstąpienia od umowy przez wykonawcę, a co z kolei rzutowało na kwestie związane z rozliczeniem uiszczonych przez powodów zadatku.

Strona powodowa, z uwagi na niedochowanie staranności w reprezentowaniu strony przez radcę prawnego G. P., odstąpiła od zawartej umowy deweloperskiej z dnia 20 maja 2010r., tracąc tym samym uiszczony zadatek w wysokości 60 000 zł. Wnosząc powództwo powodowie wnieśli opłatę stosunkową od pozwu w wysokości 6 000 zł, a następnie opłatę stosunkową od apelacji w wysokości 6 000 zł, oraz ponieśli koszty zastępstwa adwokackiego w wysokości 3 600 zł, stąd Sąd uznał wysokość żądanego odszkodowania i zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 75 600,00 zł.

Zgodnie z art. 14 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie (ust. 1). W przypadku gdyby wyjaśnienie w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie, chyba że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego. W terminie, o którym mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń zawiadamia na piśmie uprawnionego o przyczynach niemożności zaspokojenia jego

roszczeń w całości lub w części, jak również o przypuszczalnym terminie zajęcia ostatecznego stanowiska względem roszczeń uprawnionego, a także wypłaca bezsporną część odszkodowania (ust.2).

W niniejszej sprawie szkoda została zgłoszona pozwanemu oświadczeniem pełnomocnika radcy prawnego G. P. z dnia 30 lipca 2013r., które wpłynęło do pozwanego w dniu 9 sierpnia 2013r. Sąd uznał, że ze względu na profesjonalny charakter działalności ubezpieczyciela odsetki ustawowe winny zostać zasądzone po upływie terminu 30 dni wyznaczonego na likwidację szkody, tj. od dnia 9 września 2013r., zaś w pozostałym zakresie powództwo oddalił jako przedwczesne. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 100 zdanie 2 k.p.c., gdyż żądanie powodów zostało oddalone tylko w nieznacznej części, tj. w zakresie ustawowych odsetek. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 7 414 zł tytułem zwrotu kosztów procesu obejmujących: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, kwotę 34 zł tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw oraz kwotę 3 870 zł tytułem uiszczonych przez powodów opłaty stosunkowej od powództwa.

Gliwice, dnia 02 października 2014r. SSO Katarzyna Banko