

Sygn. akt: I C 4/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	Anna Szpręgiel

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) w K.

przeciwko E. J.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 75.903,07 (siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzy 7/100) złotych oraz odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od kwoty 46.500,19 (czterdzieści sześć tysięcy pięćset 19/100) złotych od dnia 1 października 2013 roku do dnia zapłaty;
- umarza postępowanie w ograniczonej części żądania pozwu;
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 981,16 (dziewięćset osiemdziesiąt jeden 16/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 4/14

## UZASADNIENIE

Powód wniósł o zapłatę kwoty 76.003,07 zł z odsetkami szczegółowo opisanymi w pozwie. W toku procesu cofnął pozew w zakresie kwoty 100 zł (k.115).

W sprzeciwie od wydanego nakazu zapłaty (k42) pozwana podniosła zarzut przedawnienia, zakwestionowała zasadność roszczenia, wysokość kapitału oraz odsetek umownych i karnych.

Sąd ustalił co następuje.

(...) Bank SA we W. zawarł w dniu 16.09.2009r. umowę o pożyczkę z pozwaną. Pozwana zobowiązała się do spłaty zadłużenia na zasadach określonych w umowie oraz w regulaminie udzielania kredytów i pożyczek. Pozwana nie uregulowała w terminie powstałej zaległości. Pozwana mimo działań windykacyjnych nie uregulowała w pełni powstałego zadłużenia. Pozostała do zapłaty wierzytelność wynikająca z umowy pożyczki została zbyta w dniu 7.06.2013r. na rzecz powoda. Pozwana została poinformowana o cesji wierzytelności i wezwana do zapłaty pismem z 18.06.2013 r. Na wymagalne roszczenie składa się kapitał w kwocie 46 500,19 zł, odsetki umowne w kwocie 4174,84zł i

odsetki karne w wysokości 26 328,04 zł. Dalsze odsetki naliczane są od kapitału zgodnie z umową o kredyt w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP.

Stan faktyczny ustalił Sąd w oparciu o dokumenty:

umowa pożyczki k.22

wyciąg z umowy k.25

wezwania k.29,30

harmonogram spłat k.52

postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności k.75

zestawienie należności k.77-80,92-94

dokumenty z akt Km 3784/12( wniosek, zawiadomienie o wszczęciu, zajęcia, pisma T., banku (...), US, zawiadomienia o wpłacie, plan podziału, wniosek (...) Banku o umorzenie wobec cesji, postanowienie o umorzeniu).

Dokumenty złożone do akt wątpliwości nie budziły, z tym że zestawienie należności sporządzone przez powoda oceniono poniżej.

Sąd zważył co następuje.

Do przedawnienia w niniejszej sprawie nie doszło, gdyż zbywca wszczął egzekucję należności z umowy pożyczki z dnia 16.09.2009r. w dniu 31.08.2012 roku a egzekucję umorzono postanowieniem z dnia 31.12.2013r. Trzyletni termin, który powoływała pozwana, został zatem przerwany (art.123par.pkt 1 kc) i zaczął biec na nowo dopiero po zakończeniu postępowania egzekucyjnego (art.124 par.2 kc).

Zgodnie z art.6 kc to pozwana winna wykazać że zapłaciła należność, samo stwierdzenie że spłaciła „wszelkie należności wynikające z umowy” jest gołosłowne. Powód w zestawieniu analizowanym na rozprawie wykazał strukturę zadłużenia a pozwana ani nie wykazała błędów matematycznych rozliczenia ani nie wykazała by dokonywała innych wpłat. Pozwana na rozprawie przyznała że otrzymała wezwanie i wypowiedzenie, co czyni zarzut braku wymagalności bezprzedmiotowym. Zarzut dotyczący bankowego tytułu egzekucyjnego jest nietrafny, gdyż Sąd dokonał ustalenia wysokości zadłużenia niezależnie od owego tytułu. Sąd oparł się na analizie umowy pożyczki i harmonogramie spłat przedłożonym przez pozwaną a zestawienia powoda miały znaczenie jedynie pomocnicze by wyliczyć wysokość zadłużenia. Ponownie należy podkreślić że to rolą dłużnika jest wykazanie że należności z umowy zostały zapłacone. W realiach niniejszej sprawy nie oddalono zgłoszonych wniosków dowodowych, skoro pozwana kwestionowała wszelkie okoliczności, a przeprowadzenie dowodów nie przedłużyło postępowania. Dokument cesji wątpliwości Sądu nie budzi, jest poświadczony przez notariusza a przedmiotowa wierzytelność jest oznaczona w stopniu wystarczającym do jej identyfikacji. Wszelkie wpłaty dokonane przed cesją zostały ujęte. Umowne odsetki należą się powodowi na zasadzie art.359 kc i art.481kc.Od zaległych odsetek można żądać odsetek od chwili wytoczenia o nie powództwa (art.482 kc) co niniejszej sprawie nastąpiło w dniu 1.10.2013 r.

W tej sytuacji na podstawie art.509 kc orzeczono jak w punkcie pierwszym wyroku. Wobec częściowego cofnięcia ze zrzeczeniem się roszczenia postępowanie w tym zakresie umorzono na zasadzie art.203 w zw. z art.355 kpc .O kosztach postanowiono na zasadzie art.98 kpc.